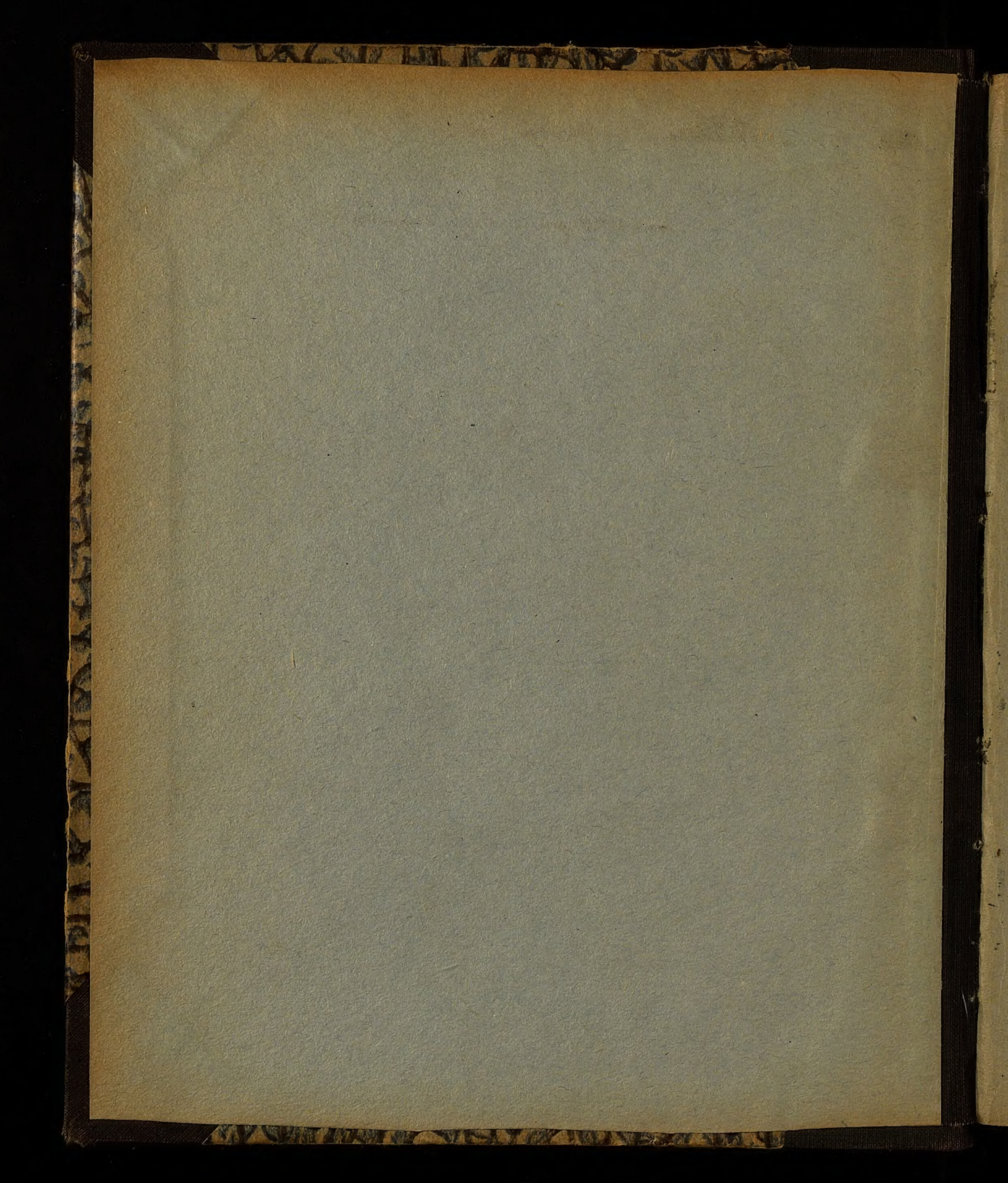




2 изд.

К

2-й экз.

Что такое „друзья народа“
и
какъ они воюютъ противъ соціалъ-демократовъ.

(Отвѣтъ на статьи
РУССКАГО БОГАТСТВА
противъ марксистовъ.)

ІЮЛЬ 1894.

Ленин

ЧТО ТАКОЕ „друзья Народа"

2 и 3ч





2011

Что такое ``друзья народа``, и какъ
они воюютъ противъ соціалъ-демок

(Отвѣтъ на статьи РУССКАГО БОГАТСТ
противъ марксистовъ).

РУССКОЕ БОГАТСТВО открыло походъ противъ соціалъ-демократовъ. Еще въ № 10 за прошлый годъ одинъ изъ главарей этого журнала, г-нъ Н. Михайловскій, объявилъ о предстоящей ``полемикѣ`` противъ ``нашихъ такъ называемыхъ марксистовъ или соціалъ-демократовъ``. Затѣмъ появились статьи г-на С. Кривенко: ``По поводу культурныхъ одиночекъ`` (12) и г-на Н. Михайловскаго: Литература и жизнь (№№ и 2 Р.В. за 1894 годъ). Что касается до собственныхъ воззрѣній журнала на нашу экономическую дѣйствительность, то онѣ всего полнѣе были изложены г. С. Южаковымъ въ статьѣ: ``Вопросы экономическаго развитія Россіи`` въ №№ 10 и 12. Претендуя вообще въ своемъ журналѣ представлять идеи и тактику истинныхъ ``друзей народа``, эти господа являются отъявленными врагами соціалъ-демократіи. Попробуемъ же присмотрѣться къ этимъ ``друзьямъ народа``, къ ихъ критикѣ марксизма, къ ихъ идеямъ, къ ихъ тактикѣ.

Г-нъ Михайловскій обращаетъ болѣе всего вниманія на теоретическія основанія марксизма и потому спеціально останавливается на разборѣ матеріалистическаго пониманія исторіи. Изложивши въ общихъ чертахъ содержаніе обширной марксистской литературы, излагающей эту доктрину, г-нъ Михайловскій открываетъ свою критику такой тирадой:

Прежде всего, говоритъ онъ, является самъ собою вопросъ: въ какомъ сочиненіи Марксъ изложилъ свое матеріалистическое пониманіе исторіи? Въ Капиталѣ онъ далъ намъ образецъ соединенія логической силы съ эрудиціей, съ кропотливымъ изслѣдованіемъ какъ всей экономической литературы [illegible] и [illegible] фактовъ. Онъ вывелъ на бѣлый [illegible] о з бытiе [illegible] кому [illegible] изъ [illegible] теоретиковъ экономической науки [illegible] не оставлялъ безъ вниманія мельчайшихъ подробностей въ какихъ нибудь отчетахъ фабр. инспекторовъ или показаніяхъ экс[illegible] [illegible] въ разныхъ спеціальныхъ коммиссіяхъ; словомъ, переринулъ [illegible] давляющую массу фактическаго матеріала, частію для обоснованія, частію для иллюстраціи своихъ экономическихъ теорій. Если онъ создалъ совершенно новое пониманіе историческаго процесса, объяснилъ все прошедшее человѣчества съ новой точки зрѣнія и подвелъ итогъ всѣмъ досел[illegible] существовавшимъ философско-историческимъ теоріямъ, то сдѣлалъ это, конечно, съ такимъ же тщаніемъ: дѣйствительно пересмотрѣлъ и подвергъ критическому [illegible] всѣ [illegible] теоріи историческаго процесса, [illegible] и [illegible] фактамъ всемірной исторіи. Сравненіе съ Дарвиномъ, столь обычное въ марксистской литературѣ, [illegible] эту мысль. Что такое вся работа Дарвина? Нѣсколько [illegible] связанныхъ образомъ между собой [illegible] цѣлаго Монъ-Блана фактическаго матеріала. Где же [illegible] [illegible] ующая работа Маркса? Ея нѣтъ. И не только нѣтъ [illegible] [illegible] ты Маркса, но ея нѣтъ и во всей марксистской литературѣ, [illegible] смотря на всю ея количественную обширность и распро[illegible] [illegible]. Вся эта тирада въ высшей степени характерна для [illegible] [illegible], какъ мало [illegible] Капиталъ и Маркса [illegible] Подавленные громадной доказательностью изложенія, они [illegible] [illegible] Маркса [illegible]

шенно упускаетъ изъ виду основное содержаніе доктрины и,какъ ни въ чемъ не бывало,продолжаетъ старыя пѣсенки "субъективной соціологіи". Нельзя не вспомнить по этому поводу очень мѣткаго эпиграфа,выбраннаго Каутскимъ въ его книгѣ объ экономическомъ ученіи Маркса:

Wer wird nicht einer Klopstock
loben?
Doch wird ihn jeder lesen? Nein.
Wir wollen weniger erhoben
Und fleissiger gelesen sein !

Именно такъ!Г-ну М-скому слѣдовало бы поменьше хвалить Маркса да поприлежнѣе читать его,или,лучше,посерьезнѣе вдумываться въ то , что онъ читаетъ.
"Въ Капиталѣ Марксъ далъ намъ образчикъ соединенія логической силы съ эрудиціей"-говоритъ г-нъ М-скій. Г.М-скій въ этой фразѣ далъ намъ образчикъ соединенія блестящей фразы съ пустотой содержанія-замѣтилъ одинъ марксистъ.И замѣчаніе это совершенно справедливо.Въ самомъ дѣлѣ,въ чемъ же проявилась эта логическая сила Маркса?Каковы были ея результаты? Читая приводимую тираду г-на М-скаго,можно подумать,что вся эта сила направлена была на экономическія теоріи въ самомъ тѣсномъ значеніи слова,-и только.И,чтобы оттѣнить еще болѣе узкіе предѣлы поля,на которомъ проявлялъ Марксъ свою логическую силу,г-нъ М-скій напираетъ на "мельчайшія подробности,на тонкость,на никому не извѣстныхъ теоретиковъ" и т.п.Выходитъ,какъ будто Марксъ ничего существенно новаго,достойнаго упоминанія,
[illegible] въ пріемы построенія этихъ теорій [illegible]
[illegible]



были у прежних экономистовъ, не расширивъ ихъ, новаго, совершеннаго пониманія самой этой науки. А между тѣмъ всякій читавшій Капиталъ знаетъ, что это - сплошная неправда. Нельзя не вспомнить по этому поводу того, что писалъ о Марксѣ г-нъ М-скій 16 лѣтъ тому назадъ, полемизируя съ мелко-буржуазнымъ г. Ю. Жуковскимъ. Времена что-ли тогда были другими, чувства что-ли посвѣжѣе, но только и тонъ, и содержаніе статьи г-на М-скаго были совсѣмъ не тѣ.

-``Конечная цѣль этого сочиненія-показать законъ развитія (въ подлинникѣ Das oekonomiche Bewegungsgesetz-экономическій законъ движенія) современнаго общества`` говоритъ К. Марксъ о своемъ Капиталѣ и строго выдерживаетъ свою программу``-такъ отзывался г-нъ М-скій въ 1887 г. Посмотримъ же поближе на эту, строго, по признанію критика, выдержанную программу. Она состоитъ въ томъ, чтобы`показать экономическій законъ развитія общества современнаго Марксу`. Самая уже эта формулировка ставитъ насъ лицомъ къ лицу съ нѣсколькими вопросами, требующими разъясненія. Почему это говоритъ Марксъ о современномъ (modern)" обществѣ, когда до него всѣ экономисты толковали объ обществѣ вообще? Въ какомъ смыслѣ употребляетъ онъ слово современный, по какимъ признакамъ выдѣляетъ особо это современное общество? И далѣе-что это значитъ: экономическій законъ движенія общества? Мы привыкли слышать отъ экономистовъ, и это, между прочимъ одна изъ любимыхъ идей у публицистовъ и экономистовъ той среды, къ которой принадлежитъ Р.Б.-что только производство цѣнностей подчинено одинмъ лишь экономическимъ законамъ, тогда какъ распредѣленіе, дескать, зависитъ отъ политики, отъ того, чѣмъ будетъ состоять воздѣйствіе на общество со стороны власти, интеллигенціи и т.п. Въ какомъ же это смыслѣ говоритъ Марксъ объ экономическомъ законѣ движенія общества и ...

[illegible] говоря о Капиталѣ. [illegible] приведемъ предварительно [illegible]

[illegible] точка зрѣнія состоитъ въ томъ, говоритъ Марксъ [illegible]

[illegible] Достаточно простаго [illegible]ленія хотя бы приведенныхъ только двухъ мѣстъ [illegible] видѣть, что именно тутъ заключае[illegible] [illegible]ман, какъ мы слышали, строго [illegible]

[illegible] Отмѣтимъ прежд[е] всего два обстояте[льства] [illegible] Марксъ говоритъ только объ одной об[illegible]

[illegible]

что такое общество вообще, какова цѣль и сущность общества вообще и т.п. Въ такихъ разсужденіяхъ эти субъективные соціологи опираются на аргументы вродѣ тѣхъ, что цѣль общества-выгоды всѣхъ его членовъ, что поэтому справедливость требуетъ такой-то организаціи, и что несоотвѣтствующіе этой идеальной (`Соціологія должна начать съ нѣкоторой утопіи`-эти слова одного изъ авторовъ субъективнаго метода, г.М-скаго, прекрасно характеризуютъ сущность ихъ пріемовъ) организаціи порядки являются ненормальными и подлежащими устраненію. `Существенная задача соціологіи - разсуждаетъ напр. г.М-скій состоитъ въ выясненіи общественныхъ условій, при которыхъ та или другая потребность человѣческой природы получаетъ удовлетвореніе`. Вы видите, что этого соціолога интересуетъ только такое общество, которое удовлетворяетъ человѣческой природѣ, а совсѣмъ не какія то тамъ общественныя формаціи, которыя притомъ могутъ быть основаны на такомъ не соотвѣтствующемъ `человѣческой природѣ` явленіи, какъ порабощеніе большинства меньшинствомъ. Вы видите также, что съ точки зрѣнія этого соціолога не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы смотрѣть на развитіе общества какъ на естественно-историческій процессъ (`Признавъ нѣчто желательнымъ или нежелательнымъ, соціологъ долженъ найти условія осуществленія этого желательнаго или устраненія нежелательнаго`-`осуществленія такихъ-то и такихъ-то идеаловъ`-разсуждаетъ тотъ же г-нъ М-скій). Мало того не можетъ быть рѣчи даже и о развитіи, а только о разныхъ уклоненіяхъ отъ `желательнаго`, о `дефектахъ`, случившихся въ исторіи вслѣдствіе...вслѣдствіе того, что люди были не умны, не умѣли хорошенько понять того, что требуетъ человѣческая природа, не умѣли найти условій осуществленія такихъ разумныхъ порядковъ. Ясное дѣло, что основная идея Маркса о естественно-историческомъ процессѣ развитія общественно-экономическихъ формацій въ корень подрываетъ эту ребяческую мораль, претендующую на наименованіе соціологіи. Какимъ же образомъ выработалъ Марксъ эту основную идею? Онъ сдѣлалъ это посредствомъ того, что выдѣлилъ изъ разныхъ областей общественной жизни область экономическую

кой,посредствомъ выдѣленія изъ всѣхъ общественныхъ отношеній - отношеній производственныхъ,какъ основныхъ,первоначальныхъ,опредѣляющихъ всѣ остальныя отношенія.Самъ Марксъ такъ описалъ ходъ своихъ разсужденій по этому вопросу:

`Первая работа,к-рую я предпринялъ для разрѣшенія обуревавшихъ меня сомнѣній,былъ критическій разборъ Гегелевской философіи права. Работа привела меня къ тому результату,что правовыя отношенія такъ же точно,какъ и политическія формы не могутъ быть ни одни объясняемы изъ однихъ только юридическихъ и политическихъ основаній;еще менѣе возможно ихъ объяснять и выводить изъ т. наз. общаго развитія человѣческаго духа.Корень ихъ заключается въ одникъ только матеріальныхъ,жизненныхъ отношеніяхъ,совокупность которыхъ Гегель,по примѣру англійскихъ и французскихъ писателей 18-го вѣка,называетъ `гражданскимъ обществомъ`.Анатомію же гражданскаго общества слѣдуетъ искать въ политической экономіи.Результаты,къ которымъ привело меня изученіе послѣдней,могутъ быть кратко формулированы слѣдующимъ образомъ:

При матеріальномъ производствѣ людямъ приходится статьвъ извѣстныя отношенія другъ къ другу,въ `производственыя отношенія`.Послѣднія всегда соотвѣтствуютъ той степени развитія производительности,которую въ данное время обладаютъ ихъ экономическія силы. Совокупность этихъ производственныхъ отношеній образуетъ экономическую структуру общества,реальное основаніе,надъ которымъ возвышается политическая и юридическая надстройка и которому соотвѣтствуютъ опредѣленныя формы общественнаго сознанія.Такимъ образомъ производственный порядокъ обусловливаетъ соціальныя.политическія и чисто духовныя процессы жизни.Ихъ существованіе не только не зависитъ отъ сознанія человѣка,но напротивъ послѣднее само отъ нихъ зависитъ.Но на извѣстной степени развитія своей производительности силы приходятъ въ столкновеніе съ производительными



отношеніями людей другъ къ другу. Вслѣдствіе этого они начинают противорѣчить и тому, что служитъ юридическимъ выраженіемъ производственныхъ отношеній, т.е. имущественнымъ порядкамъ. Тогда производственныя отношенія перестаютъ соотвѣтствовать производительности и начинаютъ ее стѣснять. Отсюда - возникаетъ эпоха общественныхъ переворотовъ. Съ измѣненіемъ экономическаго основанія болѣе или менѣе медленно или скоро измѣняется вся громадная надстройка надъ нимъ возвышающаяся. При разсмотрѣніи этихъ переворотовъ не необходимо строго различать матеріальную перемѣну въ условіяхъ производства, которая должна быть, естественно, научно констатирована, и перемѣну въ юридическихъ, политическихъ, религіозныхъ, художественныхъ и философскихъ, словомъ-идеологическихъ формахъ, въ которыхъ мысль о столкновеніи проникаетъ въ человѣческое сознаніе и въ которыхъ скрытымъ образомъ изъ-за него происходитъ борьба. Объ отдѣльномъ человѣкѣ мы не судимъ по тому, что онъ самъ о себѣ думаетъ; но нельзя также судить и объ эпохѣ переворотовъ по ея собственному самосознанію. Напротивъ, это самосознаніе должно быть объяснено изъ противорѣчій матеріальной жизни, изъ столкновенія между условіями производства и условіями производительности.... / Разсматриваемые въ общихъ чертахъ азіатскіе, античные, феодальные и новѣйшіе буржуазные производственные порядки могутъ быть разсматриваемы какъ прогрессивныя эпохи въ исторіи экономическихъ формацій общества." Уже сама по себѣ эта идея матеріализма въ соціологіи была геніальная идея. Разумѣется, пока это была еще только гипотеза, но такая гипотеза, которая впервые создавала возможность строго научнаго отношенія къ историческимъ и общественнымъ вопросамъ. До сихъ поръ, не умѣя спуститься до простѣйшихъ и такихъ первоначальныхъ отношеній, какъ производственныя, соціологи брались прямо за изслѣдованіе и изученіе политико-юридическихъ формъ, натыкались на фактъ возникновенія этихъ формъ изъ тѣхъ или иныхъ

въ данное время - и останавливались на этомъ; выходило такъ,что будто общественныя отношенія строятся людьми сознательно.Но этотъ выводъ,нашедшій себѣ полное выраженіе въ идеѣ общественнаго договора (слѣды которой очень замѣтны во всѣхъ системахъ утопическаго соціализма),совершенно противорѣчилъ всѣмъ историческимъ наблюденіямъ.Никогда этого не было,да и теперь этого нѣтъ, чтобы члены общества представляли себѣ совокупность тѣхъ общественныхъ отношеній,при которыхъ они живутъ,какъ нѣчто опредѣленное, цѣлостное,проникнутое такимъ то началомъ;напротивъ масса приспособляется безсознательно къ этимъ отношеніямъ и до такой степени не имѣетъ представленія о нихъ,какъ объ особыхъ историческихъ общественныхъ отношеніяхъ,что ,напр.объясненіе отношеній обмѣна, при которыхъ люди жили многія столѣтія,было дано лишь въ самое послѣднее время.Матеріализмъ устранилъ это противорѣчіе,продолживъ анализъ глубже,до происхожденія самыхъ этихъ общественныхъ идей человѣка;и его выводъ о зависимости хода идей отъ хода вещей единственно совмѣстимъ съ научной психологіей.Далѣе, еще и съ другой стороны,эта гипотеза впервые возвела соціологію на степень науки. До сихъ поръ соціологи затруднялись отличить въ сложной сѣти общественныхъ явленій важныя и неважныя явленія (это-корень субъективизма въ соціологіи)и не умѣли найти объективнаго критерія для такого разграниченія.Матеріализмъ далъ вполнѣ объективный критерій,выдѣливъ `производственныя отношенія`,какъ структуру общества,и далъ возможность примѣнить къ этимъ отношеніямъ тотъ общенаучный критерій повторяемости,примѣнимость котораго къ соціологіи отрицали субъективисты. Пока они ограничивались идеологическими общественными отношеніями (т.е.такими,которыя прежде чѣмъ сложиться,проходятъ черезъ сознаніе(т.е.разумѣется,рѣчь все время идетъ о сознаніи`общественныхъ`отношеній,и никакихъ иныхъ)людей),они не могли замѣтить повторяемости и правильности

въ общественныхъ явленіяхъ разныхъ странъ, и ихъ наука была лишь и то въ лучшемъ случаѣ описаніемъ этихъ явленій, подборомъ сырого матеріала. Анализъ матеріальныхъ общественныхъ отношеній (т.е. такихъ, к-рыя складываются не проходя черезъ сознаніе людей: обмѣниваясь продуктами, люди вступаютъ въ производственныя отношенія, даже и не сознавая, что тутъ имѣется общественное производственное отношеніе) - анализъ матеріальныхъ общественныхъ отношеній сразу далъ возможность подмѣтить повторяемость и правильность и обобщить порядки разныхъ странъ въ одно основное понятіе `общественной формаціи`. Только такое обобщеніе и дало возможность перейти отъ описанія (и оцѣнки съ точки зрѣнія идеала) общественныхъ явленій къ строго научному анализу ихъ, выдѣляющему, знакомъ для примѣра, то, что отличаетъ одну капиталистическую страну отъ другой и слѣдующему то, что обще всѣмъ имъ.
Наконецъ, въ третьихъ, потому еще эта гипотеза впервые создала возможность `научной` соціологіи, что только сведеніе общественныхъ отношеній къ производственнымъ и этихъ послѣднихъ къ высотѣ производительныхъ силъ дало твердое основаніе для представленія развитія общественныхъ формацій естественно-историческимъ процессомъ. А понятно само собою, что безъ такого воззрѣнія не можетъ быть и общественной науки. (Субъективисты, напр., признавая законосообразность историческихъ явленій, не въ состояніи однако были поглянуть на ихъ эволюцію какъ на естественно-историческій процессъ, - и именно потому, что останавливались на общественныхъ идеяхъ и цѣляхъ человѣка, не умѣя свести этихъ идей и цѣлей къ матеріальнымъ общественнымъ отношеніямъ.)
Но вотъ Марксъ, высказавшій эту гипотезу въ 40-хъ годахъ, берется за фактическое (это nota bene) изученіе матеріала. Онъ беретъ одну изъ общественно-экономическихъ формацій-систему товарного хозяйства-и на основаніи гигантской массы данныхъ (которыя онъ изу-

чалъ не менѣе 25 лѣтъ)даетъ подробнѣйшій анализъ законовъ функціонированія этой формаціи и развитіе ея.Этотъ анализъ ограниченъ одними производственными отношеніями между членами общества:не прибѣгая ни разу для объясненія дѣла къ какимъ-нибудь моментамъ, стоящимъ внѣ этихъ производственныхъ отношеній,Марксъ даетъ возможность видѣть,какъ развивается товарная организація общественнаго хозяйства,какъ превращается она въ капиталистическую,создавая антагонистическіе(въ предѣлахъ уже производственныхъ отношеній) классы буржуазіи и пролетаріата,какъ развиваетъ она производительность общественнаго труда,и тѣмъ самымъ вноситъ такой элементъ, который становится въ непримиримое противорѣчіе съ основами самой этой капиталистической организаціи.
Таковъ `скелетъ` Капитала.Все дѣло однако въ томъ,что Марксъ этимъ скелетомъ не удовлетворился,что онъ одной экономической теоріей въ обычномъ смыслѣ не ограничился,что,объясняя строеніе и развитіе данной общественной формаціи `исключительно` производственными отношеніями,онъ тѣмъ не менѣе вездѣ и постоянно прослѣживалъ соотвѣтствующія этимъ производственнымъ отношеніямъ надстройки, облекалъ скелетъ плотью и кровью .Потому-то Капиталъ и имѣлъ такой гигантскій успѣхъ,что эта книга `нѣмецкаго экономиста` показала читателю всю капиталистическую общественную формацію какъ живую-съ ея бытовыми сторонами,съ фактическимъ соціальнымъ проявленіемъ присущаго производственнымъ отношеніямъ антагонизма классовъ,съ буржуазной политической надстройкой,охраняющей господство класса капиталистовъ,съ буржуазными идеями свободы,равенства и т.п.,съ буржуазными семейными отношеніями.Понятно теперь,что сравненіе съ Дарвиномъ вполнѣ точно:Капиталъ-это не что иное,какъ `нѣсколько обобщенныхъ,тѣснѣйшимъ образомъ между собой связанныхъ идей,вѣнчающихъ цѣлый Монъ-Бланъ фактическаго матеріала`.И если кто,читая Капиталъ,съумѣлъ не замѣтить этихъ обобщенныхъ идей,то

то это уже вина не Маркса,к-рый даже въ предисловiи,какъ мы видѣли,указалъ на эти идеи.Мало того,такое сравненiе правильно не только съ внѣшней стороны(неизвѣстно почему особенно заинтересовавшей г-на М-скаго),но и съ внутренней.Какъ Дарвинъ положилъ конецъ воззрѣнiю на виды животныхъ и растенiй какъ на ничѣмъ не связанные,случайные,`Богомъ созданные` и неизмѣняемые,и впервые поставилъ бiологiю на вполнѣ научную почву,установивъ измѣняемость видовъ и преемственность между ними, - такъ и Марксъ положилъ конецъ воззрѣнiю на общество,какъ на механическiй аггрегатъ индивидовъ,допускающiй всякiя измѣненiя по волѣ начальства(или все равно по волѣ общества и правительства),возникающiй и измѣняющiйся случайно,и впервые поставилъ соцiологiю на научную почву,установивъ понятiе общественно-экономической формацiи,какъ совокупности данныхъ производственныхъ отношенiй,установивъ,что развитiе такихъ формацiй есть естественно-историческiй процессъ. Теперь - со времени появленiя Капитала - матерiалистическое пониманiе исторiи уже не гипотеза,а научно доказанное положенiе,и пока мы небудемъ имѣть другой попытки научно объяснить функцiонированiе и развитiе какой-нибудь общественной формацiи - именно общественной формацiи,а не быта какой нибудь страны или народа,или даже класса и т.д.- другой попытки,которая бы точно также съумѣла внести порядокъ въ соотвѣтствующiе факты(`,какъ это съумѣлъ сдѣлать матерiализмъ, точно также съумѣла дать живую картину извѣстной формацiи при строго научномъ объясненiи ея, - до тѣхъ поръ матерiалистическое пониманiе исторiи будетъ синонимомъ общественной науки.Матерiализмъ представляетъ изъ себя не`по преимуществу научное пониманiе исторiи`,какъ думаетъ г-нъ М-скiй,а единственное научное пониманiе ея. И теперь - можете-ли себѣ представить болѣе забавный курьезъ какъ тотъ,что нашлись люди,которые съумѣли,прочитавъ Капиталъ,не найти

...мъ матеріализмъ! Гдѣ онъ [illegible] съ [illegible] недоумѣніемъ г.М-скій. Онъ читалъ „Коммунистическій Манифестъ“ и не замѣтилъ, что объясненіе современныхъ порядковъ и юридическихъ, и политическихъ, и семейныхъ, и религіозныхъ, и философскихъ - дается тамъ матеріалистическое, что даже критика соціалистическихъ и коммунистическихъ теорій ищетъ и находитъ корни ихъ въ такихъ-то и такихъ-то производственныхъ отношеніяхъ. Онъ читалъ „Нищету философіи“ и не замѣтилъ, что разборъ соціологіи Прудона ведется тамъ съ матеріалистической точки зрѣнія, что критика того рѣшенія различнѣйшихъ историческихъ вопросовъ, которое предлагалъ Прудонъ, исходитъ изъ принциповъ матеріализма, что собственныя указанія автора на то, гдѣ нужно искать данныхъ для разрѣшенія этихъ вопросовъ, всѣ сводятся къ ссылкамъ на производственныя отношенія. Онъ читалъ „Капиталъ“ и не замѣтилъ, что имѣетъ передъ собой образецъ научнаго анализа одной -и самой сложной- общественной формаціи по матеріалистическому методу, образецъ всѣми признанный и никѣмъ не превзойденный. И вотъ онъ сидитъ и думаетъ свою крѣпкую думу надъ глубокомысленнымъ вопросомъ „въ какомъ сочиненіи Марксъ изложилъ свое матеріалистическое пониманіе исторіи?“ Всякій знакомый съ Марксомъ отвѣтилъ бы ему на это другимъ вопросомъ: въ какомъ сочиненіи Марксъ не излагалъ своего матеріалистическаго пониманія исторіи? Но г.М-скій, вѣроятно, узнаетъ о матеріалистическихъ изслѣдованіяхъ Маркса только тогда, когда они подъ соотвѣтствующими номерами будутъ указаны въ какой нибудь исторіософической работѣ какого-нибудь Карѣева подъ рубрикой „экономическій матеріализмъ“. Но что курьезнѣе всего, это то, что г.М-скій обвиняетъ Маркса въ томъ, что онъ не „пересмотрѣлъ всѣхъ извѣстныхъ теорій историческаго процесса“. Это ужъ совсѣмъ забавно. Да изъ чего состояли, на 9/10, эти теоріи? Въ чисто апріорныхъ, догматическихъ, абстрактныхъ построеніяхъ того, что такое общество, что такое прогрессъ? и т.п. (Беру нарочно примѣ-

ры близкiе уму и сердцу г.М-скаго). Да вѣдь такiя теорiи негодны уже тѣмъ, чѣмъ они существуютъ, негодны по своимъ основнымъ прiемамъ, по своей сплошной и безгросвѣтной метафизичности. Вѣдь начинать съ вопросовъ, что такое общество, что такое прогрессъ? - значитъ начинать съ конца. Откуда возьмете вы понятiе объ обществѣ и прогрессѣ вообще, когда вы не изучили еще ни одной общественной формацiи въчастности, не съумѣли даже установить этого понятiя, не съумѣли даже подойти къ серьезному фактическому изученiю, къобъективному анализу какихъ бы то ни было общественныхъ отношенiй? Это самый наглядный признакъ метафизики, съ которой начинала всякая наука: пока не умѣли приняться за изученiе фактовъ, всегда сочиняли a priori общiя теорiи, всегда остававшiяся безплодными. Метафизикъ-химикъ, не умѣя еще изслѣдовать фактически химическихъ процессовъ, сочинялъ теорiю о томъ, что такое за сила химическое сродство? Метафизикъ-бiологъ толковалъ о томъ, что такое жизнь и жизненная сила? Метафизикъ-психологъ разсуждалъ о томъ, что такое душа? Нелѣпъ тутъ былъ уже прiемъ. Нельзя разсуждать о душѣ, не объяснивъ въ частности психическихъ процессовъ: прогрессъ тутъ долженъ состоять именно въ томъ, чтобы бросить общiя теорiи и философскiя построенiя о томъ, что такое душа, и съумѣть поставить на научную почву изученiе фактовъ, характеризующихъ тѣ или другiе психическiе процессы. Поэтому обвиненiе г.М-скаго совершенно таково-же какъ еслибы метафизикъ-психологъ, всю свою жизнь писавшiй „изслѣдованiя" по вопросу. что такое душа? (не зная въ точности объясненiя ни одного, хотя-бы простѣйшаго, психическаго явленiя) - принялся обвинять научнаго психолога въ томъ, что онъ не пересмотрѣлъ всѣхъ извѣстныхъ теорiй о душѣ. Онъ, этотъ научный психологъ, отбросилъ философскiя теорiи о душѣ и прямо взялся за изученiе матерiальнаго субстрата психическихъ явленiй - нервныхъ процессовъ, и далъ, скажемъ. анализъ и объясненiе такого-то или такихъ-то психическихъ процессовъ.

И вотъ нашъ метафизикъ-психологъ, читаетъ эту работу. хвалитъ-хорошо, де, описаны процессы и изучены факты - но не удовлетворяется. Позвольте, волнуется онъ, слыха, какъ кругомъ толкуютъ о совершенно новомъ пониманіи исторіи этимъ ученымъ, объ особомъ методѣ научной психологіи, - позвольте, кипятится философъ, - да въ какомъ же сочиненіи изложенъ этотъ методъ? Ведь въ этой работѣ ,,одни только факты``! Въ ней и помину нѣтъ о пересмотрѣ ,,всѣхъ извѣстныхъ философскихъ теорій о душѣ``? Это совсѣмъ не соотвѣтствующая работа! Точно также Капиталъ, разумѣется, не соотвѣтствующая работа для соціолога-метафизика, не замѣчающаго безплодности апріорныхъ разсужденій о томъ, что такое общество, не понимающаго, что вмѣсто изученія и объясненія такіе пріемы даютъ только подсовыванія подъ понятіе общества либо буржуазныхъ идей англійскаго торгаша, либо мѣщанско-соціалистическихъ идеаловъ россійскаго демократа, -и ничего больше. Поэтому-то всѣ эти философско-историческія теоріи и возникли, и лопались какъ мыльные пузыри, являясь въ лучшемъ случаѣ симптомомъ общественныхъ идей и отношеній своего времени и не подвигая ни на іоту впередъ ,,пониманія`` человѣкомъ хотя-бы какихъ нибудь единичныхъ, но за то дѣйствительныхъ (а не тѣхъ, которые ,,соотвѣтствуютъ человѣческой природѣ``) общественныхъ отношеній. Гигантскій шагъ впередъ, сдѣланный въ этомъ отношеніи Марксомъ, въ томъ и состоялъ, что онъ бросилъ всѣ эти разсужденія объ обществѣ и прогрессѣ вообще и за то далъ ,,научный`` анализъ ,,одного`` общества и ,,одного`` прогресса - капиталистическаго. И г.М-скій обвиняетъ его за то, что онъ началъ съ начала, а не съ конца, съ анализа фактовъ, а не съ конечныхъ выводовъ, съ изученія частныхъ, исторически опредѣленныхъ общественныхъ отношеній, а не съ общихъ теорій о томъ, въ чемъ состоятъ эти общественныя отношенія вообще! И онъ спрашиваетъ: гдѣ-же соотвѣтственная работа? О, премудрый субъ-


Библиотека
ИМЭЛ
368369

ективный соціологъ !! Если-бы нашъ субъективный философъ ограничился однимъ недоумѣніемъ по вопросу о томъ, въ какомъ сочиненіи обоснованъ матеріализмъ, - это-бы еще полъ бѣды. Но онъ - несмотря на то, что не нашелъ нигдѣ не только обоснованія, но даже изложенія матеріалистическаго пониманія исторіи (а можетъ быть, именно потому, что не нашелъ) - начинаетъ приписывать этой доктринѣ притязанія, никогда ею не заявленныя. Приведя цитату изъ Бис..., о томъ что Марксъ провозгласилъ совершенно новое ,,пониманіе`` исторіи, онъ нисколько не церемонясь трактуетъ дальше о томъ, будто эта теорія претендуетъ на то, что она ,,разъяснила человѣчеству его прошедшее``, объяснила ,,все`` (SIC !!?) прошедшее человѣчества`` и т.д. Вѣдь это же все сплошная фальшь! Теорія претендуетъ только на объясненіе одной капиталистической общественной организаціи и никакой другой. Если примѣненіе матеріализма къ анализу и объясненію одной общественной формаціи дало такіе блестящіе результаты, то совершенно естественно, что матеріализмъ въ исторіи становится не гипотезой уже, а научно провѣренной теоріей; совершенно естественно, что необходимость такого метода распространяется и на остальныя общественныя формаціи, хотя-бы и не подвергшіяся спеціальному фактическому изученію и детальному анализу, - точно такъ-же, какъ идея трансформизма доказанная по отношенію къ достаточному количеству фактовъ, распространяется на всю область біологіи, хотя-бы по отношенію къ отдѣльнымъ видамъ животныхъ и растеній и нельзя было еще установить въ точности фактъ ихъ трансформаціи. И какъ трансформизмъ претендуетъ совсѣмъ не на то, чтобы объяснить ,,всю`` исторію образованія видовъ, а только на то, чтобы поставить пріемы этого объясненія на научную высоту, точно также и матеріализмъ въ исторіи никогда не претендовалъ на то, чтобы все объяснить, а только на то, чтобы указать ,,единственно научный`` по выраженію Маркса, (Капи...

...емъ объясненія исторіи. Можно судить по этому, какіе остроумные, серьезные и приличные пріемы полемики употребляетъ г.М-скій, когда онъ сначала перевираетъ Маркса, приписывая матеріализму въ исторіи вздорные претензіи „все объяснить``, найти „ключъ ко всѣмъ историческимъ замкамъ`` (претензіи, сразу же, конечно, и въ очень ядовитой формѣ отвергнутые Марксомъ въ его „письмѣ`` по поводу статей Мскаго), затѣмъ ломается надъ этими, имъ же самимъ сочиненными претензіями, и, наконецъ, приводя точныя мысли Энгельса, точныя потому, что на этотъ разъ дается цитата, а не пересказъ - что политическая экономія, какъ ее понимаютъ матеріалисты, „подлежитъ еще созданію``, что „все, что мы отъ нея получили, ограничивается`` исторіей капиталистическаго общества, - дѣлаетъ такой выводъ, что „словами этими весьма съуживается поле дѣйствія экономическаго матеріализма``! Какой безграничной наивностью или какимъ безграничнымъ самомнѣніемъ долженъ обладать человѣкъ, чтобы разсчитывать на то, что такіе фокусы пройдутъ незамѣченными! Сначала переврал Маркса, затѣмъ поломался надъ своимъ враньемъ, потомъ привелъ точныя мысли - и теперь имѣетъ нахальство объявлять, что ими съуживается поле дѣйствія экономическаго матеріализма! Какого сорта и качества это ломанье г.М-скаго, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: „Марксъ нигдѣ не обосновываетъ ихъ`` - т.е. основъ этой теоріи экономическаго матеріализма - говоритъ г.М-скій. Правда, Марксъ вмѣстѣ съ Энгельсомъ задумалъ написать сочиненіе философско-историческаго и историко-философскаго характера и даже написалъ (въ 1845-47г.г.), но оно никогда не было напечатано. Энгельсъ говоритъ: „Первую часть этого сочиненія составляетъ изложеніе матеріалистическаго пониманія исторіи, которое доказываетъ только, какъ недостаточны были наши познанія въ области экономической исторіи``. Такимъ образомъ - заключаетъ г.М-скій - основные пункты „научнаго соціализма`` и „теоріи экономическаго матеріализма`` были открыты, а вслѣдъ затѣмъ и изложены въ Манифестѣ` въ

такое время,когда,по собственному признанію одного изъ авторовъ, ,,нужныя для такого дѣла познанія были у нихъ слабы``. Неправда-ли,какъ мила такая критика!Энгельсъ говоритъ,что у нихъ были слабы познанія по экономической ,,исторіи`` и что поэтому они и не печатали своего сочиненія ,,общаго`` историко-философскаго характера.Г-нъ М-скій перетолковываетъ это такъ,что у нихъ слабы были познанія для такого дѣла,какъ выработка ,,основныхъ пунктовъ научнаго соціализма``,т.е.научной критики ,,буржуазнаго`` строя,данной уже въ Манифестѣ.Одно изъ двухъ:или г-нъ М-скій не умѣетъ понять разницы между попыткой охватить всю философію исторіи и попыткой научно объяснить буржуазный режимъ,или же онъ полагаетъ,что у Маркса и Энгельса были недостаточны познанія для критики политической экономіи.И въ такомъ случаѣ онъ очень жестокъ,что не знакомитъ насъ со своими соображеніями объ этой недостаточности,своими поправками и пополненіями.Рѣшеніе Маркса и Энгельса не публиковать работы историко-философской и сосредоточить всѣ силы на научномъ анализѣ одной общественной организаціи характеризуетъ только высшую степень научной добросовѣстности.Рѣшеніе г.М-скаго позлорадствоваться надъ этимъ добавленьицемъ,что,дескать,Марксъ и Энгельсъ излагали свои воззрѣнія,сами сознаваясь въ недостаточности своихъ познаній для выработки ихъ,характеризуетъ только пріемы полемики,не свидѣтельствующіе ни объ умѣ,ни о чувствѣ приличія.

Другой образецъ:,,Для обоснованія экономическаго матеріализма,какъ исторической теоріи,больше сдѣлалъ alter ego Маркса - Энгельсъ - говоритъ г.М-скій.У него есть спеціально историческій трудъ:Происхожденіе семьи,частной собственности и государства въ связи(im Anschluss)съ воззрѣніями Моргана``.Этотъ Anschluss чрезвычайно замѣчателенъ.Книга американца Моргана появилась много лѣтъ спустя послѣ того,какъ были провозглашены Марксомъ и Энгельсомъ основы экономическаго матеріализма и совершенно независимо отъ него.

,,И вотъ, дескать, экономическіе-матеріалисты прикинули`` къ этой книгѣ и притомъ, такъ какъ въ доисторическія времена не было борьбы классовъ, то они внесли такую ,,поправку`` въ формулѣ матеріалистическаго пониманія исторіи, ``что опредѣляющимъ моментомъ на ряду съ производствомъ матеріальныхъ цѣнностей является производство самого человѣка, т.е. дѣтопроизводство, играющее первенствующую роль въ первобытную эпоху, когда трудъ по своей производительности былъ слишкомъ еще не развитъ.

,,Великая заслуга Моргана состоитъ въ томъ, - говоритъ Энгельсъ, что онъ въ родовыхъ связяхъ сѣв.американскихъ индійцевъ нашелъ ,,ключъ къ важнѣйшимъ доселѣ не разрѣшимымъ загадкамъ древней греческой римской и германской исторіи``.

,,Такъ, изрекаетъ по этому поводу г.Михайловскій, въ концѣ 40-выхъ годовъ было открыто и провозглашено совершенно новое, матеріалистическое и истинно научное пониманіе исторіи, которое сдѣлало для исторической науки то-же самое, что сдѣлала теорія Дарвина для современнаго естествознанія``. Но это пониманіе, повторяетъ еще разъ г.Михайловскій никогда не было научно обосновано. ,,Оно не только не было провѣрено на большомъ и разнообразномъ полѣ фактическаго матеріала (Капиталъ - ,,не соотвѣтственная``работа: тамъ одни только факты, да кропотливыя изслѣдованія!), но не было даже достаточно мотивировано хотя-бы путемъ критики и исключенія другихъ философско-историческихъ системъ``. Книга Энгельса -Herrn E.Dührings Umwälzung der Wissenschaft - ,,только остроумныя попытки, высказанныя мимоходомъ`` и г.М-скій считаетъ поэтому возможнымъ совершенно обойти массу существенныхъ вопросовъ, которые затронуты въ этомъ сочиненіи, несмотря на то, что эти ,,остроумныя попытки``очень остроумно показываютъ бессодержательность соціологій, ``начинающихъ съ утопій``; несмотря на то, что въ этомъ сочиненіи дана подробная критика той ,,теоріи насилія``, по которой политико-юридическіе порядки опредѣляютъ

экономическіе, и которую такъ усердно проводитъ гг. публицисты Русскаго Богатства. Въ самомъ дѣлѣ, гораздо легче вѣдь бросить о сочиненіи нѣсколько ничего не выражающихъ фразъ, чѣмъ серьезно разобрать хоть одинъ вопросъ, матеріалистически разрѣшенный въ немъ; это притомъ и безопасно, потому что цензура никогда, вѣроятно, не пропуститъ перевода этой книги, и г.М-скій, безъ опасенія за свою субъективную философію, можетъ называть ее остроумной .

Еще характернѣе и поучительнѣе (въ иллюстрацію того, что языкъ данъ человѣку, чтобы скрывать свои мысли - или придавать пустотѣ форму мысли) отзывъ о ,,Капиталѣ`` Маркса. Въ Капиталѣ есть блестящія страницы историческаго содержанія, но (это замѣчательное ,,но`` ! Это даже не ,,но``, а то знаменитое ,,mais``, которое въ переводѣ на русскій языкъ значитъ: ,,уши выше лба не ростутъ`` ) онѣ уже по самой задачѣ книги пріурочены къ одному опредѣленному историческому періоду и не то, что утверждаютъ основныя положенія экономическаго матеріализма, а просто касаются экономической стороны извѣстной группы историческихъ явленій``. Другими словами: Капиталъ - только и посвященный изученію именно капиталистическаго общества - даетъ матеріалистическій анализъ этого общества и его надстроекъ, ``но`` г.М-[illegible] хочетъ обнять всѣ періоды и притомъ такъ обнять, чтобы не говорить въ частности ни объ одномъ. Понятно, что для достиженія этой цѣли - т.е. для того, чтобы обнять всѣ періоды, не касаясь по существу ни одного - есть только одинъ путь: путь общихъ мѣстъ и фразъ, ,,блестящихъ``и пустыхъ. И съ г.М-скимъ никто не сравнится въ искусствѣ отдѣлываться фразами. Сказывается, что не стоитъ (отдѣльно) касаться изслѣдованій Маркса по существу на томъ основаніи, что онъ, Марксъ, ,,не то что утверждаетъ основныя положенія экономическаго матеріализма, а просто касается экономической стороны извѣстной группы историческихъ явленій``. Какое глубокомысліе! - Не ,,утверждаетъ``, а ,,про-

[illegible] называется` ` !Какъ просто, въ самомъ дѣлѣ, можно [illegible]
[illegible] вопросы! Напримѣръ, [illegible] многократно [illegible]
[illegible] основаніи гражданскаго [illegible]
[illegible] правильнаго государства [illegible]
[illegible] этимъ матеріаломъ,
[illegible] производствомъ [illegible]
[illegible] и прямо сдѣлать выводы
[illegible] ,,соотвѣтствующихъ понятій`` [illegible] и [illegible]
[illegible]

Не мудрено [illegible], что для теоріи, [illegible]
[illegible] исторіи [illegible]
[illegible]
[illegible] теоріи экономическаго матеріализма.
[illegible] - при помощи [illegible] экономи-
[illegible] производству [illegible]
[illegible] исторіи [illegible]
[illegible] матеріализма. [illegible] однако признать, что
[illegible]
[illegible] рекомендуете Вы, г. Михайлов-
[illegible] , что для [illegible] исторіи надо
[illegible] въ матеріальныхъ [illegible]
[illegible]. Недостатокъ фактическаго матеріала не [illegible] возможнос-
[illegible] этотъ пріемъ къ анализу нѣкоторыхъ важнѣйшихъ явленій
[illegible] исторіи Европы, напр. гентильной организаціи, которая въ
[illegible] и остается загадкой. (Г. Михайловскій и тутъ не упуска-
[illegible] случая посмѣяться: какъ это, дескать, такъ: научное пониманіе исто-
[illegible] древней исторіи - загадка ! Вы можете изъ всякаго учебника
[illegible], г. Михайловскій, что вопросъ о гентильной организаціи принад-

лежатъ къ числу труднѣйшихъ, вызывавшихъ массу теорій для своего объясненія). Но вотъ въ Америкѣ богатый матеріалъ, собранный Морганомъ, даетъ ему возможность проанализировать сущность родовой организаціи, и онъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что объясненія ея надо искать не въ идеологическихъ отношеніяхъ (напр. правовыхъ или религіозныхъ), а въ матеріальныхъ. Ясное дѣло, что этотъ фактъ даетъ блистательное подтвержденіе матеріалистическаго метода - и ничего больше. И когда г. Михайловскій „въ упрекъ" этой доктринѣ ставитъ то, что во-1) ключъ къ труднѣйшимъ историческимъ загадкамъ нашелъ человѣкъ „совершенно посторонній" теоріи экономическаго матеріализма - то можно только подивиться, до какой степени люди могутъ не отличать того, что говоритъ въ ихъ пользу, отъ того, что ихъ жестоко побиваетъ. Во 2)-разсуждаетъ нашъ философъ - дѣтопроизводство - факторъ не экономическій. Но гдѣ читали Вы у Маркса или Энгельса, чтобы они говорили непремѣнно объ экономическомъ матеріализмѣ? Характеризуя свое міросозерцаніе, они называли его просто матеріализмомъ. Ихъ основная идея (совершенно опредѣленно выраженная хотя бы въ вышеприведенной цитатѣ изъ Маркса) состояла въ томъ, что общественныя отношенія дѣлятся на матеріальныя и идеологическія. Послѣднія представляютъ собой лишь надстройку надъ первыми, складывающимися помимо воли и сознанія человѣка, какъ (результатъ) формы дѣятельности человѣка, направленной на поддержаніе его существованія. Объясненія политико-юридическихъ формъ - говоритъ Марксъ въ вышеприведенной цитатѣ - надо искать въ „матеріальныхъ жизненныхъ отношеніяхъ". Что-же, ужъ не думаетъ-ли г. Михайловскій, что отношенія по дѣтопроизводству принадлежатъ къ отношеніямъ идеологическимъ? Объясненія г. Михайловскаго по этому поводу такъ характерны, что на нихъ стоитъ остановиться. „Какъ бы мы ни ухищрялись насчетъ дѣтопроизводства, - говоритъ онъ, - стараясь установить хоть словесную связь между нимъ

и экономическимъ матеріализмомъ, какъ бы оно ни перекрещивалось въ сложной сѣти явленій общественной жизни съ другими явленіями, въ томъ числѣ и біологическими, оно имѣетъ свои собственные физіологическіе и психическіе корни. (Для грудныхъ дѣтей, что-ли, разсказываете это Вы, г. Михайловскій, что дѣторожденіе имѣетъ физіологическіе корни !? Ну, что Вы зубы-то заговариваете !!) И это напоминаетъ намъ, что теоретики экономическаго матеріализма не свели своихъ счетовъ не только съ исторіей, а и съ психологіей. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что родовыя связи утратили свое значеніе въ исторіи цивилизованныхъ странъ, но едва-ли можно сказать это съ такою увѣренностью о связяхъ непосредственно половыхъ и семейныхъ. Онѣ подверглись, разумѣется, сильнымъ измѣненіямъ подъ напоромъ усложняющейся жизни вообще, но при извѣстной діалектической ловкости можно бы было доказывать, что не только юридическія, но и самыя экономическія отношенія составляютъ надстройку надъ отношеніями половыми и семейными. Мы не станемъ этимъ заниматься, но укажемъ все-таки хоть на институтъ наслѣдства. Наконецъ-то посчастливилось нашему философу изъ области пустыхъ фразъ - (Что дѣлаетъ, на самомъ дѣлѣ, такой пріемъ, когда упрекаютъ матеріалистовъ въ томъ, что они не свели счетовъ съ исторіей, не попытавшись однако разобрать буквально ни одного изъ многочисленныхъ матеріалистическихъ объясненій различныхъ историческихъ вопросовъ, которые были даны матеріалистами ? или когда говорятъ, что можно бы и доказать, но мы этимъ заниматься не будемъ ?) - подойти къ фактамъ опредѣленнымъ, допускающимъ провѣрку и не позволяющимъ такъ легко „отдѣлываться" сутью дѣла. Посмотримъ же, какимъ образомъ доказываетъ нашъ критикъ Маркса, что институтъ наслѣдства есть надстройка надъ половыми и семейными отношеніями. „По наслѣдству передаются - разсуждаетъ г. Михайловскій - продукты экономическаго производства" (Продукты экономическаго производства!! Какъ это грамотно! какъ звучно !

и какой изящный языкъ !),и самый институтъ наслѣдства обусловленъ до извѣстной степени фактомъ экономической конкуренціи (Но во!),въ наслѣдство передаются и нематеріальныя цѣнности, выражается въ заботахъ о воспитаніи дѣтей въ духѣ отцовъ``. Итакъ,воспитаніе дѣтей входитъ въ институтъ наслѣдства (Напр. въ россійскихъ гражданскихъ законахъ есть такая статья,что ,,родители должны стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ (дѣтей) и содѣйствовать видамъ правительства``. Ужъ не это ли называетъ нашъ философъ институтомъ наслѣдства ? -,,а во 2),-оставаясь даже исключительно въ экономической области, если институтъ наслѣдства немыслимъ безъ продуктовъ производства, передаваемыхъ по наслѣдству, то онъ точно также немыслимъ и безъ продуктовъ ,,дѣтопроизводства``; -безъ нихъ и безъ той сложной и напряженной психики,которая къ нимъ непосредственно примыкаетъ``.(Нѣтъ, вы обратите вниманіе на языкъ : сложная психика ,,примыкаетъ``къ продуктамъ дѣтопроизводства !Вѣдь это же прелесть !) Итакъ,институтъ наслѣдства есть надстройка надъ семейными и половыми отношеніями потому,что наслѣдство немыслимо безъ дѣтопроизводства ! Да,вѣдь,это настоящее открытіе Америки! До сихъ поръ всѣ полагали,что дѣтопроизводство такъ же мало можетъ объяснить институтъ наслѣдства,какъ необходимость принятія пищи - институтъ собственности.До сихъ поръ всѣ думали,что если,напр.,въ Россіи въ эпоху процвѣтанія помѣстной системы земля не могла переходить по наслѣдству (т.к.она считалась только условной собственностью),то объясненія этому нужно искать въ особенностяхъ тогдашней общественной организаціи.Г.Михайловскій полагаетъ,должно быть,что дѣло объясняется просто тѣмъ,что психика, которая примыкала къ продуктамъ дѣтопроизводства тогдашняго помѣщика,отличалась недостаточной сложностью. Поскребите ,,народнаго друга`` - можемъ сказать мы,перефразиру-

[illegible] изъятие [illegible], - и вы найдете [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible] могутъ имѣть эти разсужденія г. Михайловскаго [illegible] института наслѣдства съ воспитаніемъ дѣтей, съ [illegible] [illegible] и т.п. - [illegible] изъ того, что институтъ [illegible] [illegible], необходимъ и [illegible], какъ и воспитаніе дѣтей [illegible] [illegible]. - Михайловскій постарался оправдать свою [illegible], [illegible] [illegible] извѣстной степени институтъ наслѣдства обуслов[illegible] [illegible] экономической конкурренціи - но [illegible] [illegible] [illegible], какъ [illegible] отъ конкурренціи [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] институтъ наслѣдства [illegible]

тьми это въ своемъ родѣ перлъ !". Что касается родовыхъ союзовъ - противникъ сей исправитъ матеріализмъ - то [illegible] въ исторіи цивилизованныхъ народовъ отчасти дѣйствовали не зависимо отъ измѣненія формъ производства (опять увертка, но только болѣе [illegible]. Какихъ же именно формъ производства? Пустая фраза !) - [illegible]ти распустились въ своемъ собственномъ произведеніи и установились въ союзахъ національныхъ". Итакъ національные союзы, это - продолженіе и обобщеніе союзовъ родовыхъ (Г.Михайловскій заимствуетъ, очевидно, свои представленія объ исторіи [illegible] изъ той дѣтской побасенки, которой учатъ гимназистовъ. Исторія общественности [illegible] эту доктрину прописей, говоритъ о томъ, что сначала была семья, эта ячейка всякаго общества (это - чисто буржуазная идея: раздробленныя, мелкія семьи сдѣлались господствующими только при буржуазномъ режимѣ; онѣ совершенно отсутствовали въ доисторическія времена. Нѣтъ ничего характернѣе для буржуа, какъ перенесеніе чертъ современныхъ порядковъ на всѣ времена и народы.), затѣмъ, дескать, семья разрослась въ племя, а племя разрослось въ государство. Если г.Михайловскій съ важнымъ видомъ повторяетъ этотъ ребяческій вздоръ, такъ это показываетъ только, помимо всего другого, что онъ не имѣетъ ни малѣйшаго представленія о ходѣ хотя бы даже русской исторіи. Если можно было говорить о родовомъ бытѣ въ древней Руси, то несомнѣнно, что уже въ средніе вѣка, въ эпоху московскаго царства, этихъ родовыхъ союзовъ уже не существовало, т.е. государство основывалось на союзахъ совсѣмъ не родовыхъ, а мѣстныхъ: помѣщики и монастыри принимали къ себѣ крестьянъ изъ различныхъ мѣстъ, и общины, составлявшіяся такимъ образомъ, были чисто территоріальными союзами. Однако о національныхъ союзахъ въ собственномъ смыслѣ слова едва ли можно было говорить въ то время: государство распадалось на отдѣльныя земли, частію даже княжества, сохранявшія живые слѣды прежней автономіи, особенности въ упра-

[illegible] войска (мѣстные бояре ходили на войну [illegible]), [illegible] исторія (примѣрно съ 17-[illegible]) [illegible], [illegible] моль и княжество въ одно цѣлое. Сліяніе это было вызвано не родовыми связями, почтеннѣйшій г. Миха йловскій, и даже не [illegible] женіемъ [illegible] усиливающимся обмѣномъ между областями, [illegible] [illegible] небольшихъ мѣстныхъ [illegible] [illegible]. Такъ какъ руководителями и хозяевами этого процесса были [illegible]-купцы, то созданіе этихъ національныхъ связей было ничѣмъ инымъ, какъ созданіемъ связей [illegible]. [illegible] г. Михайловскій только пебилъ самог[illegible] и не далъ намъ ничего кромѣ образцовъ буржуазныхъ пошлостей – [illegible]" потому, что объяснилъ институтъ наслѣдства [illegible] [illegible] и его пенхидой, а національность родовыми связями: [illegible] (– потому, что причисляъ категоріи и надстройки [illegible] исторически опредѣленной общественной формаціи (основанной [illegible]) [illegible] [illegible] непосредственно" половыи связи.

Характерно тутъ въ высшей степени то, что какъ только [illegible] субъективный философъ попробовалъ перейти отъ фразъ къ конкр[illegible] [illegible], [illegible] чувствуетъ себя въ этой, не особенн[illegible]: [illegible] себя, окрашивается и брызжетъ кругомъ грязью. Хочетъ онъ [illegible] опровергнуть то положеніе, что исторія есть рядъ кинжаловъ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Что особенно возмутительно во всей этой полемикѣ г.М-скаго, такъ это именно его пріемы . Если онъ недоволенъ тактикой Интернаціонали, если онъ не раздѣляетъ тѣхъ идей, во имя которыхъ организуются европейскіе рабочіе, — пусть бы, по крайней мѣрѣ, прямо и открыто критиковалъ ихъ, излагая свои представленія о болѣе цѣлесообразной тактикѣ, о болѣе правильныхъ воззрѣніяхъ. А то вѣдь никакихъ опредѣленныхъ, ясныхъ возраженій не дѣлается и только разсыпаются тамъ и сямъ , среди разливаннаго моря фразъ, безсмысленныя издѣвки. Какъ же не назвать этого грязью? особенно если принять во вниманіе, что защита идей и тактики Интернаціонали легально въ Россіи не допускается? Таковы же пріемы г.М-скаго, когда онъ полемизируетъ съ русскими марксистами: не давая себѣ труда формулировать добросовѣстно и точно тѣ или другія положенія ихъ чтобы подвергнуть ихъ прямой и опредѣленной критикѣ, онъ предпочитаетъ уцѣпляться за случайные имъ обрывки марксистской аргументаціи и перевирать ее. Судите сами: „Марксъ былъ слишкомъ уменъ и слишкомъ ученъ, чтобы думать, что именно онъ открылъ идею исторической необходимости [illegible] сообразности общественныхъ явленій . На низшихъ [illegible] (марксистской лѣстницы (По поводу этого безсмысленнаго термина надо замѣтить, что г.М-скій выдѣляетъ особо Маркса (слишкомъ умнаго и слишкомъ ученаго - чтобы нашъ критикъ [illegible]ъ прямо и открыто критиковать то или другое его положеніе) [illegible] ставитъ Энгельса („не столь творческій умъ") потомъ, [illegible] или менѣе замостоятельныхъ людей. какъ Каутскій, - и остальныхъ марксистовъ. Ну какое серьезное значеніе можетъ имѣть эта классификація? Если критикъ недоволенъ популяризаторами Маркса , - кто мѣшаетъ ему поправить ихъ по Марксу? Ничего подобнаго [illegible] не дѣлаетъ. Очевидно, онъ покушался съострить, но [illegible] только плоско) этого не знаютъ (что „идея исторической необходимос-

тя есть не изобрѣтенная или открытая Марксомъ новость, а давно установившаяся истина``) или по крайней мѣрѣ имѣютъ смутное понятіе о той вѣковой затратѣ умственныхъ силъ и энергіи, которая пошла на установленіе этой истины``.
Понятно, что подобныя заявленія могутъ дѣйствительно произвести впечатлѣніе на такую публику, которая въ первый разъ слышитъ о марксизмѣ, и по отношенію къ ней легко можетъ быть достигнута цѣль критика: исказить, поломаться и ,,побѣдить``(какъ говорятъ, отзываются о статьяхъ г.М-скаго сотрудники Р.Б.-ва.).
Всякій, хоть немного знакомый съ Марксомъ, сразу увидитъ всю фальшь и дутость подобныхъ пріемовъ. Можно не соглашаться съ Марксомъ, но нельзя оспаривать, что онъ съ полнѣйшей опредѣленностью формулировалъ тѣ свои воззрѣнія, которыя составляли ,,новость`` по отношенію къ прежнимъ соціалистамъ. Новость состояла въ томъ, что прежніе соціалисты для обоснованія своихъ воззрѣній считали достаточнымъ показать угнетеніе массъ при современномъ режимѣ, показать превосходство такого строя, при которомъ каждый получалъ-бы то, что онъ самъ выработалъ, показать соотвѣтствіе этого идеальнаго строя съ ,,человѣческой природой``, съ понятіемъ разумно-нравственной жизни и т.д. Марксъ считалъ невозможнымъ удовлетвориться такимъ соціализмомъ. Не ограничиваясь характеристикой современнаго строя, оцѣнкой и осужденіемъ его, онъ далъ научное объясненіе ему, сведя этотъ современный строй, различный въ разныхъ европейскихъ и неевропейскихъ государствахъ, къ общей основѣ - къ капиталистической общественной формаціи, законы функціонированія и развитія которой онъ подвергъ объективному анализу (онъ показалъ ,,необходимость`` эксплуатаціи при этомъ строѣ.) Точно также не считалъ онъ возможнымъ удовлетвориться утвержденіемъ, что соціалистическій строй одинъ соотвѣтствуетъ человѣческой природѣ, - какъ гово-

рія понятія уничтоженіе собственности и отъ [illegible] субъективнаго общества [illegible] [illegible] рѣшенія въ соціалистическихъ [illegible] [illegible] - Вотъ [illegible] подробности ни [illegible], которую такъ часто можно встрѣтить у марксистовъ. Напримѣръ, [illegible] горая г. Михайловскій [illegible] [illegible] въ такомъ [illegible] „необходимость" [illegible] нихъ практическихъ дѣлахъ"), [illegible] ріи состоитъ въ томъ, что тамъ требуетъ [illegible] Другими словами, умалчивая о содержаніи [illegible] одну ни минуту, а теперь начинаетъ опять [illegible] „простое плоскимъ кружкомъ", въ которомъ [illegible] превратить ученіе Маркса. Мы не станемъ, конечно, [illegible] потому что достаточно уже [illegible] Пускай себѣ кувыркается на потѣху [illegible] г. Буренинъ (который недаромъ погладилъ по головкѣ г. Михайловскаго въ Новомъ Времени.), пускай себѣ, раскланиваясь [illegible], тявкаетъ [illegible] наподтишка: „полемика, де, его съ [illegible] и идеалистами и безъ того односторонняя" и т.д. и т.д. повтореніи [illegible] марксистами. Мы [illegible] не можемъ иначе назвать этихъ выходокъ, какъ [illegible], потому что ни одного буквально фактическаго, предметнаго, провѣряемаго возраженія имъ не приведено противъ этой полемики, такъ что, - какъ ни охотно бы мы вступили въ разговоръ на эту тему, считая эту полемику крайне важной для разрѣшенія русскихъ соціалистическихъ вопросовъ, - мы прямо таки не въ состояніи отвѣчать на тявканіе и можемъ только пожать плечами: Ах, мосьё, знать онъ силь-

[illegible] на слово! Небезынтересно слѣдующее изъ этихъ разсужденіе г. Михайловскаго объ исторической необходимости, такъ какъ оно вскрываетъ передъ нами хотя отчасти дѣйствительный идейный багажъ „нашего извѣстнаго соціолога" (званіе, которымъ пользуется г. Михайловскій наравнѣ съ г. В.В. у либеральныхъ представителей нашего „культурнаго общества") Онъ говоритъ о „конфликтѣ между идеей исторической необходимости и значеніемъ личной дѣятельности": общественные дѣятели заблуждаются, считая себя дѣятелями, тогда какъ они „пѣшки", маріонетки, передвигаемыя изъ таинственнаго подполья имманентными законами исторической необходимости" - такой выводъ слѣдуетъ, дескать, изъ этой идеи, которая поэтому и именуется „безплодной" и „распадающейся". Не всякому читателю, пожалуй, понятно, откуда взялъ всю эту чепуху - маріонетокъ и т.п., г. Михайловскій. Дѣло въ томъ, что это одинъ изъ любимыхъ коньковъ субъективнаго философа - идея конфликта между детерминизмомъ и нравственностью, между исторической необходимостью и значеніемъ личности. Онъ исписалъ объ этомъ груду бумаги и наговорилъ бездну сантиментально-мѣщанскаго вздора, чтобы разрѣшить этотъ конфликтъ въ пользу нравственности и роли личности. На самомъ дѣлѣ, никакого тутъ конфликта нѣтъ; [illegible] г. Михайловскій, опасающійся (и не безъ основанія), что детерминизмъ [illegible] почву у столь любимой имъ мѣщанской морали. Идея детерминизма, устанавливая необходимость человѣческихъ поступковъ, отвергая вздорную побасенку о свободѣ воли, нимало не уничтожаетъ ни разума, ни совѣсти человѣка, ни оцѣнки его дѣйствій. Совсѣмъ напротивъ, только при детерминистическомъ взглядѣ и возможна строгая и правильная оцѣнка, а не сваливаніе чего угодно на свободную волю. Равнымъ образомъ и идея исторической необходимости нисколько не подрываетъ роли личности въ исторіи: исторія вся слагается именно изъ дѣйствій личностей, представляющихъ изъ себя несомнѣнно дѣятелей.

Дѣйствительный вопросъ, возникающій при оцѣнкѣ общественной дѣятельности личности, состоитъ въ томъ, при какихъ условіяхъ этой дѣятельности обеспеченъ успѣхъ ?Въ чемъ состоятъ гарантіи того, что дѣятельность эта не останется одиночнымъ актомъ, тонущимъ въ морѣ актовъ противоположныхъ ?Въ этомъ же состоитъ и тотъ вопросъ, который различно рѣшаютъ соціалъ-демократы и остальные русскіе соціалисты :какимъ образомъ дѣятельность, направленная къ осуществленію соціалистическаго строя, должна втянуть массы, чтобы принести серьезные плоды ?Очевидно, что разрѣшеніе этого вопроса прямо и непосредственно зависитъ отъ представленія о группировкѣ общественныхъ силъ въ Россіи, о борьбѣ классовъ, изъ которой складывается русская дѣйствительность - и опять таки г.Михайловскій только походилъ кругомъ да около вопроса, не сдѣлавъ даже попытки точно поставить его и попробовать дать то или иное рѣшеніе. Соціалъ-демократическое рѣшеніе вопроса основывается, какъ извѣстно, на томъ взглядѣ, что русскіе экономическіе порядки представляются буржуазнымъ обществомъ, изъ котораго можетъ быть только одинъ выходъ, необходимо вытекающій изъ самой сущности буржуазнаго строя - именно классовая борьба пролетаріата противъ буржуазіи .Очевидно, что серьезная критика и должна-бы направиться либо противъ того взгляда, что наши порядки буржуазные, либо противъ представленія о сущности этихъ порядковъ и законовъ развитія ихъ, - но г.Михайловскій и не помышляетъ о томъ, чтобы затрагивать серьезные вопросы. Онъ предпочитаетъ отдѣлываться безсодержательнымъ фразерствомъ насчетъ того, что необходимость - слишкомъ общая скобка и т.п. Да всякая идея будетъ слишкомъ общей скобкой, г.Михайловскій, если вы предварительно выкинете изъ нея все содержаніе, а потомъ станете носиться съ оставшейся шелухой !Эта область шелухи, покрывающей дѣйствительные, серьезные, жгучіе вопросы

современности - любимая область г.Михайловскаго,и онъ,напр.,съ особенною гордостью подчеркиваетъ,что ,,экономическій матеріализмъ игнорируетъ или невѣрно освѣщаетъ вопросъ о герояхъ и толпѣ``.Изволите-ли видѣть - вопросъ о томъ,изъ борьбы какихъ именно классовъ и на какой почвѣ складывается современная русская дѣйствительность - для г.Михайловскаго,вѣроятно,слишкомъ общій - и онъ его обходитъ.За то вопросъ о томъ,какія отношенія существуютъ между героемъ и толпой,безразлично - есть ли это толпа рабочихъ,крестьянъ,фабрикантовъ,помѣщиковъ - такой вопросъ его крайне интересуетъ .Можетъ быть это и интересные вопросы,но упрекать матеріалистовъ въ томъ,что они направляютъ всѣ усилія на рѣшеніе такихъ вопросовъ,которые имѣютъ прямое отношеніе къ освобожденію трудящагося класса, - значитъ быть любителемъ филистерской науки и ничего больше.Въ заключеніе своей критики матеріализма г.Михайловскій даетъ намъ еще одну попытку невѣрно представить факты и еще одну подтасовку. Выразивши сомнѣніе въ правильности мнѣнія Энгельса,что Капиталъ былъ замалчиваемъ присяжными экономистами(причемъ въ обоснованіе приведено такое курьезное соображеніе,что въ Германіи многочисленные университеты !),г.Михайловскій говоритъ : ,,Марксъ отнюдь не имѣлъ въ виду этотъ кругъ читателей (рабочихъ)и ожидалъ кое чего и отъ людей науки``.Совершенно невѣрно :Марксъ прекрасно понималъ,какъ мало можно разсчитывать на безпристрастіе и на научную критику со стороны буржуазныхъ представителей науки,и въ послѣсловіи ко 2-му изданію Капитала высказался на этотъ счетъ совершенно опредѣленно.Онъ говоритъ такъ: ,,Пониманіе,которое быстро встрѣтилъ Капиталъ въ широкихъ кругахъ нѣмецкаго рабочаго класса, - есть лучшая награда за мой трудъ``.Г.Мейеръ,человѣкъ,стоящій въ экономическихъ вопросахъ на буржуазной точкѣ зрѣнія,въ одной брошюрѣ,вышедшей во время франко-прусской войны,изложилъ совершенно вѣрную мысль,что выдающіяся способности къ теоретическому

ленію (der grosse teoretische Sinn), считавшіяся наслѣдственным достояніемъ нѣмцевъ, совершенно исчезли у т.наз. образованныхъ классовъ, но за то снова оживаютъ у нихъ въ рабочемъ классѣ`` Подтасовка касается снова матеріализма и построена совершенно по первому шаблону. ,,Теорія (матеріализма) никогда не была научно обоснована и провѣрена``. Таковъ тезисъ. - Доказательство :,,Отдѣльныя хорошія страницы историческаго содержанія у Энгельса, Каутскаго и нѣкоторыхъ другихъ тоже (какъ и въ почтенной работѣ Блоса) могли бы обойтись безъ этикетки экономическаго матеріализма, такъ какъ (замѣтьте :,,такъ какъ``!) на дѣлѣ ( sic !) въ нихъ принимается въ соображеніе вся совокупность общественной жизни, хотя бы и съ преобладаніемъ экономической струны въ этомъ аккордѣ`` Выводъ...: въ наукѣ экономическій матеріализмъ не оправдалъ себя``.
Знакомая штука ! Чтобы доказать необоснованность теоріи, г.Михайловскій сначала извращаетъ ее, приписавъ ей нелѣпое намѣреніе не принимать въ соображеніе всей совокупности общественной жизни, тогда какъ, совсѣмъ напротивъ, матеріалисты (марксисты) были первыми соціалистами, выдвинувшими вопросъ о необходимости анализа не одной экономической, а всѣхъ сторонъ общественной жизни, (Это вполнѣ ясно выразилось въ Капиталѣ, и въ тактикѣ соціалъ-демократовъ, сравнительно съ прежними соціалистами. Марксъ прямо заявилъ требованіе не ограничиваться экономической стороной. Въ 1843 году, намѣчая програму предполагавшагося журнала, Марксъ писалъ къ Руге: ,,Соціалистическій принципъ въ цѣломъ представляетъ собой опять таки только одну сторону... Мы же должны обратить такое же вниманіе и на другую сторону, на теоретическое существованіе человѣка, слѣдовательно сдѣлать предметомъ своей критики религію, науку и пр.... Подобно тому какъ религія представляетъ оглавленіе теоретическихъ битвъ человѣчества, политическое государство представляетъ оглавленіе практическихъ битвъ чело-

вѣчества. Такимъ образомъ политическое государство выражаетъ въ предѣлахъ своей формы sub specie reipublicae (подъ политическимъ угломъ зрѣнія) всѣ соціальныя битвы, потребности, интересы. Поэтому сдѣлать предметомъ критики самый спеціальный политическій вопросъ - напр. различіе между сословной и представительной системой - нисколько не значитъ спуститься съ hauteur des principes, т.к. этотъ вопросъ выражаетъ политическимъ языкомъ различіе между господствомъ человѣка и господствомъ частной собственности. Значитъ, критикъ не только можетъ, но и долженъ касаться этихъ политическихъ вопросовъ (которые завзятому соціалисту кажутся не стоящими никакого вниманія)") затѣмъ констатируетъ (г. Михайловскій), что ,,на дѣлѣ матеріалисты хорошо объясняли всю совокупность общественной жизни экономикой (фактъ, очевидно, побивающій автора) - и, наконецъ, дѣлаетъ выводъ о томъ, что матеріализмъ не оправдалъ себя. Но за то подтасовки ваши, г. Михайловскій, прекрасно оправдали себя! Вотъ все, что приводитъ г. Михайловскій въ ,,опроверженіе`` матеріализма. Повторяю, тутъ нѣтъ никакой критики, а есть пустая претенціозная болтовня. Если спросить кого угодно - какія же возраженія привелъ г. Михайловскій противъ того взгляда, что производственныя отношенія лежатъ въ основѣ остальныхъ? чѣмъ опровергалъ онъ правильность выработаннаго Марксомъ посредствомъ матеріалистическаго метода понятія общественной формаціи и естественноисторическаго процесса развитія этихъ формацій? какъ доказывалъ невѣрность приведенныхъ хотя бы тѣми писателями, которыхъ онъ называлъ, матеріалистическихъ объясненій различныхъ историческихъ вопросовъ? - всякій долженъ будетъ отвѣтить: никакъ не возражалъ, ничѣмъ не опровергалъ, никакихъ невѣрностей не указывалъ. Онъ только ходилъ кругомъ да около, стараясь замазать суть дѣла фразами и сочинялъ попутно разныя пустяковинныя увертки.

Трудно ждать чего-нибудь серьезнаго отъ такого критика, когда онъ продолжаетъ въ № 2-омъ Русскаго Богатства опровергать марксизмъ. Разница вся въ томъ, что его изобрѣтательность на по[illegible] [illegible] уже истощилась и онъ начинаетъ пользоваться чужими. Для начала онъ распространяется о „сложности“ общественной [illegible], дескать, хоть бы [illegible] и съ экономическимъ матеріализмомъ, такъ какъ опыты Галь[illegible] „примѣняли впечатлѣніе“ и на Гегеля. Удивительное остроуміе! Съ [illegible] же успѣхомъ можно связывать и г. Михайловскаго съ китайскимъ императоромъ! Что отсюда слѣдуетъ, кромѣ того, что есть люди, которымъ доставляетъ удовольствіе говорить вздоръ?! Сумма [illegible] историческаго хода вещей, продолжаетъ г. Михайловскій, неуловима. [illegible] [illegible] экономическаго матеріализма, что [illegible] два [illegible] открытіе всеопредѣляющаго значенія формъ производства и обмѣна и на „непререкаемость діалектическаго процесса“.

Итакъ, матеріалисты опираются на „непререкаемость діалектическаго процесса“, т.е. основываютъ свои соціологическія теоріи на тріадахъ Гегеля. Мы имѣемъ передъ собою то [illegible] обвиненіе марксизма въ гегелевской діалектикѣ, которое уже, кажется, достаточно истрепано буржуазными критиками Маркса. Не будучи въ состояніи возразить что-нибудь по существу противъ доктрины, эти господа ухватились за способъ выраженія Маркса, нападали на происхожденіе теоріи, думая тѣмъ подорвать ея сущность. И г. Михайловскій не церемонится прибѣгать къ подобнымъ пріемамъ. Поводомъ для него послужила одна глава въ сочиненіи Энгельса противъ Дюринга. Возражая Дюрингу, нападавшему на діалектику Гегеля, Энгельсъ говоритъ, что Марксъ никогда и не помышлялъ о томъ, что-бы „доказывать“ что бы то ни было гегелевскими тріадами, что Марксъ только изучалъ и изслѣдовалъ дѣйствительный [illegible], что онъ

единственнымъ критеріемъ теоріи признавали вѣрность ея съ дѣйствительностью. Если-же, дескать, при этомъ иногда оказывалось, что развитіе какого-нибудь общественнаго явленія подходило подъ гегелевскую схему: положеніе - отрицаніе - отрицаніе отрицанія, то ничего тутъ нѣтъ удивительнаго, потому что въ природѣ это вообще не рѣдкость. И Энгельсъ начинаетъ приводить примѣры изъ области естественноисторической (развитіе зерна) и общественной, -въ родѣ того, что, де, сначала былъ первобытный коммунизмъ, затѣмъ -частная собственность и потомъ - капиталистическое обобществленіе труда; или сначала примитивный матеріализмъ, потомъ - идеализмъ и, наконецъ, - научный матеріализмъ и т.п. Для всякаго очевидно, что центръ тяжести аргументаціи Энгельса лежитъ въ томъ, что задача матеріалистовъ - правильно и точно изобразить дѣйствительный историческій процессъ, что настаиваніе на діалектикѣ и подборъ примѣровъ, доказывающихъ вѣрность тріады, - не что иное, какъ остатки того гегельянства, изъ котораго выросъ научный соціализмъ, остатки его способа выраженія. Въ самомъ дѣлѣ, разъ заявлено категорически, что „доказывать" тріадами что-нибудь - нелѣпо, что объ этомъ никто и не помышляетъ, - какое значеніе могутъ имѣть примѣры „діалектическихъ" процессовъ? Не ясно ли, что это - указаніе на происхожденіе доктрины и ничего больше. Г. Михайловскій самъ чувствуетъ это, говоря, что происхожденіе теоріи не приходится ставить ей въ вину. Но чтобы видѣть въ разсужденіяхъ Энгельса нѣчто большее, чѣмъ происхожденіе теоріи, надо было-бы, очевидно, доказать, что хоть одинъ историческій „вопросъ" рѣшенъ матеріалистами не на основаніи соотвѣтствующихъ фактовъ, а посредствомъ тріадъ. Попытался ли доказать это г. Михайловскій? Нисколько не бывало. Напротивъ онъ самъ вынужденъ былъ признать, что Марксъ „до такой степени наполнилъ пустую діалектическую схему фактическимъ содержаніемъ, что „ее можно снять съ этого содер-

ненія,какъ крышку съ чашки,ничего не измѣнивъ`` (объ исключеніи, которое дѣлаетъ тутъ г.Михайловскій - на счетъ будущаго - мы еще ниже скажемъ.)Если такъ,то къ чему же возится г.Михайловскій съ такимъ усердіемъ съ этой ничего не измѣняющей крышкой ?Къ чему толкуетъ,что матеріалисты ,,опираются`` на непререкаемость діалектическаго процесса ? Къ чему заявляетъ онъ,воюя съ этой крышкой,что онъ воюетъ противъ одного изъ ,,устоевъ`` научнаго соціализма,тогда какъ это прямая неправда ?

Само собою разумѣется,что я не стану слѣдить за тѣмъ,какъ разбираетъ г.Михайловскій примѣры тріадъ,потому что,повторяю,никакого отношенія ни къ научному матеріализму,ни къ русскому марксизму это не имѣетъ.Но интересенъ вопросъ:какія же все таки были основанія у г.Михайловскаго,чтобы такъ извратить отношеніе марксистовъ къ діалектикѣ ?Основаній было два: во первыхъ,г.Михайловскій слышалъ звонъ,да не знаетъ,откуда онъ; во вторыхъ,г.Михайловскій совершилъ (или,вѣрнѣе,присвоилъ отъ Дюринга) еще одну передержку.

1) Читая марксистскую литературу,г.Михайловскій постоянно натыкался на ,,діалектическій методъ``въ общественной наукѣ,на ,,діалектическое мышленіе`` опять таки въ сферѣ общественныхъ вопросовъ, ,,о которой только и идетъ рѣчь``и т.п.Въ простотѣ душевной(хорошо еще если только въ простотѣ) онъ принялъ,что этотъ методъ состоитъ въ разрѣшеніи всѣхъ соціологическихъ вопросовъ по законамъ Гегелевской тріады.Отнесись онъ къ дѣлу хоть чуточку повнимательнѣе, онъ не могъ бы не убѣдиться въ нелѣпости этого представленія. Діалектическимъ методомъ - въ противоположность метафизическому - Марксъ и Энгельсъ называли не что иное,какъ научный методъ въ соціологіи,состоящій въ томъ,что общество разсматривается какъ живой , находящійся въ постоянномъ развитіи организмъ (а не какъ нѣчто механически сцѣпленное и допускающее ... поэтому всякія произвольныя ком-

эволюціи отдѣльныхъ общественныхъ элементовъ), для изученія котораго необходимъ анализъ производственныхъ отношеній, образующихъ данную общественную формацію, изслѣдованіе законовъ ея функціонированія и развитія. Отношеніе діалектическаго метода къ метафизическому (подъ каковое понятіе подходитъ, безъ сомнѣнія, и субъективный методъ въ соціологіи) мы ниже постараемся иллюстрировать на примѣрѣ собственныхъ разсужденій г. Михайловскаго. Теперь-же отмѣтимъ только, что всякій, прочитавшій опредѣленіе и описаніе діалектическаго метода у Энгельса ли (въ полемикѣ противъ Дюринга. По русски ,,Развитіе соціализма изъ утопіи въ науку``) или у Маркса (различныя примѣчанія въ Капиталѣ и Послѣсловіе ко второму изданію; Нищета философіи) - увидитъ, что о тріадахъ Гегеля и рѣчи нѣтъ, а все дѣло сводится къ тому, чтобы разсматривать соціальную эволюцію какъ естественноисторическій процессъ развитія общественно-экономическихъ формацій. Въ доказательство приведу, in extenso, описаніе діалектическаго метода, сдѣланнаго въ Вѣстникѣ Европы за 1872-ой годъ №5 (замѣтка: ,,Точка зрѣнія политико-экономической критики К.Маркса``), которое Марксъ цитируетъ въ ,,Послѣсловіи ко второму изданію Капитала. Марксъ говоритъ тамъ, что методъ, который онъ употребилъ въ Капиталѣ, былъ плохо понятъ. ,,Нѣмецкіе рецензенты кричали понятно о гегелевской софистикѣ``. И вотъ, чтобы нагляднѣе пояснить свой методъ, Марксъ приводитъ описаніе его въ указанной замѣткѣ. Для Маркса одно важно, - говорится тамъ: именно - найти законъ тѣхъ явленій, которыя онъ изслѣдуетъ и притомъ особенно важенъ для него законъ измѣненія, развитія этихъ явленій, перехода ихъ изъ одной формы въ другую, изъ одного порядка общественныхъ отношеній въ другой. Поэтому Марксъ заботится объ одномъ: показать точнымъ научнымъ изслѣдованіемъ необходимость данныхъ порядковъ общественныхъ отношеній, констатируя со всей возможной полнотой тѣ факты, которые служатъ для него исходными и опорными

пунктами. Для этой цели совершенно достаточно, если онъ, доказывая необходимость настоящаго строя, доказываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимость другого строя, который неизбѣжно долженъ вырости изъ предъидущаго, - все равно, вѣрятъ ли люди въ это или не вѣрятъ, сознаютъ ли они это или не сознаютъ. Марксъ разсматриваетъ общественное движеніе какъ естественноисторическій процессъ, подчиняющійся законамъ не только не зависящимъ отъ воли, сознанія и намѣреній людей, а напротивъ, опредѣляющимъ ихъ волю, сознаніе и намѣренія. (Къ свѣдѣнію для г.г. субъективистовъ, выдѣляющихъ соціальную эволюцію изъ естественноисторической именно потому, что человѣкъ ставитъ себѣ сознательныя „цѣли", руководствуется опредѣленными идеалами.) Если сознательный элементъ играетъ столь подчиненную роль въ исторіи культуры, то понятно само собой, что критика, имѣющая своимъ предметомъ самое эту культуру, менѣе всего другого можетъ опираться на какую-нибудь форму или какой либо результатъ сознанія. Другими словами, исходнымъ пунктомъ для нея можетъ служить никакъ не идея, но только внѣшнее, объективное явленіе. Критика должна состоять въ томъ, чтобы сравнить и сопоставить данный фактъ не съ идеей, а съ другимъ фактомъ; для нея важно только, чтобы оба факта были по возможности точно изслѣдованы и чтобъ они представляли изъ себя, одинъ по отношенію къ другому, различные моменты развитія, причемъ особенно необходимо, чтобы съ такою же точностью былъ изслѣдованъ весь рядъ извѣстныхъ состояній, послѣдовательность ихъ и связь между различными ступенями развитія. Марксъ отрицаетъ именно ту идею, что законы экономической жизни одинаковы и для прошедшаго и для настоящаго. Напротивъ, каждый историческій періодъ имѣетъ свои законы. Экономическая жизнь представляетъ изъ себя явленіе, аналогичное съ исторіей развитія въ другихъ областяхъ біологіи. Прежніе экономисты не понимали природы экономическихъ законовъ, когда сравнивали ихъ съ законами физики и хи-

мiи. Болѣе глубокiй анализъ показываетъ, что соцiальные организмы такъ же глубоко разнятся другъ отъ друга, какъ и организмы животныхъ и растенiй. Ставя своей задачей съ этой точки зрѣнiя изслѣдовать капиталистическую экономическую организацiю, Марксъ этимъ самымъ строго научно формулируетъ ту цѣль, которую должно преслѣдовать всякое точное изслѣдованiе экономической жизни. Научное значенiе такого изслѣдованiя состоитъ въ выясненiи тѣхъ особыхъ (историческихъ) законовъ, которые регулируютъ возникновенiе, существованiе, развитiе и смерть даннаго общественнаго организма и замѣну его другимъ высшимъ организмомъ. Вотъ - описанiе дiалектическаго метода, которое Марксъ выудилъ изъ бездны журнальныхъ и газетныхъ замѣтокъ о Капиталѣ и перевелъ на нѣмецкiй языкъ потому, что эта характеристика метода, какъ онъ самъ говоритъ, совершенно точна. Спрашивается, упоминается-ли тутъ хоть бы словомъ о трiадахъ, трихотомiяхъ, непререкаемости дiалектическаго (метода) процесса, и т.п. чепухѣ, противъ которой такъ рыцарски воюетъ г. М-скiй? И Марксъ вслѣдъ за этимъ описанiемъ прямо говоритъ, что его методъ - „прямо противуположенъ“ методу Гегеля. По Гегелю, развитiе идеи, по дiалектическимъ законамъ трiады, опредѣляетъ собой развитiе дѣйствительности. Только въ этомъ случаѣ, разумѣется, и можно толковать о значенiи трiадъ, о непререкаемости дiалектическаго процесса. По моему - наоборотъ - говоритъ Марксъ: „идеальное есть только отраженiе матерiальнаго“, И все дѣло сводится так. обр. къ „позитивному пониманiю настоящаго и его необходимаго развитiя“: для трiадъ не остается и другого мѣста, какъ роль крышки и шелухи („я кокетничалъ гегелевскимъ языкомъ“ говоритъ Марксъ въ этомъ-же послѣсловiи), которой способны интересоваться одни филистеры. Какъ-же, спрашивается теперь, должны мы судить о человѣкѣ, который пожелалъ критиковать одинъ изъ устоевъ „научнаго матерiализма“, т.е. дiалектику, и сталъ говорить

обо всемъ, что вамъ угодно, даже о лягушкахъ и Наполеонѣ, но только не о томъ въ чемъ состоитъ эта діалектика, не о томъ, дѣйствительно-ли развитіе общества есть естественноисторическій процессъ? правильно-ли матеріалистическое понятіе объ общественно-экономическихъ формаціяхъ, какъ особыхъ соціальныхъ организмахъ? вѣрны-ли пріемы объективнаго анализа этихъ формацій? дѣйствительно-ли общественныя идеи не опредѣляютъ собой общественнаго развитія, а сами опредѣляются имъ? и т.д. Можно-ли усмотрѣть въ этомъ случаѣ одно только непониманіе?

Ад)2. Послѣ такой ,,критики'' діалектики г. М-скій подсовываетъ Марксу эти пріемы доказыванія ,,посредствомъ'' гегелевской тріады и, конечно, побѣдоносно воюетъ противъ нихъ. ,,Относительно будущаго - говоритъ онъ - имманентные законы общества поставлены исключительно діалектически.''(Въ этомъ и состоитъ упомянутое выше исключеніе) Разсужденіе Маркса о неизбѣжности экспропріаціи экспропріаторовъ въ силу законовъ развитія капитализма носитъ ,,исключительно діалектическій характеръ''. ,,Идеалъ'' Маркса объ общинности земли и капитала -,въ смыслѣ неизбѣжности и несомнѣнности держится исключительно на концѣ гегелевской 3-хъ членной цѣпи''. Этотъ доводъ цѣликомъ взятъ у Дюринга, проводившаго его въ своей ,,Kritische Geschichte der Nationaloekonomie und des Sozialismus (3-te Aufl. 1878 S. 486 -487 При этомъ г. М-скій ни словомъ не упоминаетъ о Дюрингѣ. Можетъ быть, впрочемъ, онъ самостоятельно додумался до этого перевиранія Маркса? Дюрингу прекрасный отвѣтъ далъ Энгельсъ и, такъ какъ онъ цитируетъ и критику Дюринга, то мы и ограничимся этимъ отвѣтомъ Энгельса. Читатель увидитъ, что онъ цѣликомъ относится и къ г. М-скому.

,,Этотъ историческій очеркъ (генезисъ т. наз. первоначальнаго накопленія капитала въ Англіи) - говоритъ Дюрингъ - представляетъ

изъ себя еще сравнительно лучшее мѣсто въ книгѣ Маркса и былъ бы еще лучше, если бы не опирался, помимо научныхъ, еще и на діалектическіе костыли. Гегелевское отрицаніе отрицанія играетъ здѣсь - за неимѣніемъ лучшихъ и болѣе ясныхъ доводовъ - роль повивальной бабки, благодаря услугамъ которой будущее высвобождается изъ нѣдръ настоящаго. Уничтоженіе индивидуальной собственности, совершившееся указаннымъ образомъ съ 16-го вѣка., представляетъ изъ себя первое отрицаніе. Заниъ послѣдуетъ другое, которое характеризуется какъ отрицаніе отрицанія и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ возстановленіе индивидуальной собственности, но въ высшей формѣ, основанной на общемъ владѣніи землей и орудіями труда. Если эта новая ,,индивидуальная собственность`` въ то же время называется г.Марксомъ и ,,общинной собственностью``, то въ этомъ именно и сказывается гегелевское высшее единство, въ которомъ противорѣчіе устраняется (aufgehoben - спеціально гегелевскій терминъ), т.е. по гегелевской игрѣ словъ, столько же превосходится, сколько и сохраняется.

....Экспропріація экспропріаторовъ является такимъ образомъ какъ бы автоматическимъ продуктомъ исторической дѣйствительности въ ея матеріальныхъ внѣшнихъ условіяхъ.....Едва ли хоть одинъ разумный человѣкъ убѣдится въ необходимости общиннаго владѣнія землей и капиталомъ, на основаніи вѣры въ гегелевскіе фокусы, въ родѣ отрицанія отрицанія. Туманная уродливость представленій Маркса не можетъ впрочемъ удивить того, кто знакомъ съ тѣмъ, что можно сдѣлать изъ такого научнаго матеріала, какъ гегелевская діалектика, или, лучше, какія нелѣпицы должны получиться изъ него. Для незнакомыхъ съ этими штуками скажу прямо, что первое отрицаніе играетъ у Гегеля роль заимствованнаго изъ катихизиса понятія грѣхопаденія а второе - роль высшаго единства, ведущаго къ искупленію. На подобныхъ фокусахъ аналогіи, заимствованныхъ изъ области религіи, конечно, ужь нельзя основать логику фактовъ. Г.Марксъ успокаивается на

своей путаной идеѣ объ индивидуальной и въ тоже время общинной собственности,и предоставляетъ своимъ адептамъ самимъ разрѣшить эту глубокомысленную діалектическую загадку``Такъ говоритъ Дюрингъ.

,,Итакъ,заключаетъ Энгельсъ,Марксъ не въ состояніи доказать необходимость соціальной революціи,необходимость введенія общинной собственности на землю и на произведенныя трудомъ средства производства,не прибѣгая къ гегелевскому отрицанію отрицанія;основывая свою соціалистическую теорію на такихъ,заимствованныхъ у религіи фокусахъ аналогіи,онъ приходитъ къ тому выводу,что въ будущемъ обществѣ будетъ существовать собственность въ одно и то же время и индивидуальная и общинная,въ качествѣ гегелевскаго высшаго единства устраненнаго противорѣчія.(Что такая формулировка воззрѣній Дюринга цѣликомъ приложима и къ г-ну Михайловскому,доказательствомъ этому служитъ еще слѣдующее мѣсто изъ его статьи: ,,К.Марксъ передъ судомъ Жуковскаго.``Возражая г.Ю.Жуковскому,утверждавшему,что Марксъ - защитникъ частной собственности,г.Михайловскій указываетъ на эту схему Маркса и поясняетъ ее слѣдующимъ образомъ: Въ свою схему Марксъ ввернулъ два общеизвѣстныхъ фокуса Гегелевской діалектики:во I) схема построена по законамъ Гегелевской тріады; во 2) синтезисъ основывается на тождествѣ противоположностей: индивидуальной и общинной собственности.Значитъ тутъ слово индивидуальный имѣетъ особенный,чисто условный смыслъ члена діалектическаго процесса и ничего ровно на немъ основывать нельзя.``Это говорилъ человѣкъ съ самыми благими намѣреніями,защищая передъ русской публикой ,,сангвиника``Маркса отъ буржуа г.Жуковскаго . И вотъ съ этими то благими намѣреніями онъ поясняетъ Маркса такимъ образомъ,что тотъ свои представленія о процессѣ основываетъ на фокусахъ (Г.Михайловскій можетъ извлечь отсюда не безполезную для него мораль,что однихъ благихъ намѣреній для какого-бы то ни было дѣла немножко мало.)

,,Оставимъ пока въ сторонѣ отрицанiе отрицанiя и посмотримъ на эту собственность въ одно и то же время и индивидуальную и общинную. Г. Дюрингъ называетъ это ,,туманомъ``, и онъ, какъ это ни удивительно, - дѣйствительно правъ въ этомъ отношенiи. Къ несчастiю только находится въ этомъ `туманѣ` совсѣмъ не Марксъ, а опять таки самъ г. Дюрингъ.... Поправляя Маркса по Гегелю, онъ подсовываетъ ему какое-то высшее единство собственности, о которомъ Марксъ не сказалъ ни слова. У Маркса значится: ,,Это отрицанiе отрицанiя. Оно снова создаетъ индивидуальную собственность, но на основанiи прiобрѣтенiй капиталистической эры - кооперацiи свободныхъ работниковъ и ихъ общиннаго владѣнiя землей и произведенными ими средствами производства. Превращенiе основанной на собственномъ трудѣ раздробленной частной собственности отдѣльныхъ личностей въ капиталистическую, конечно, является процессомъ гораздо болѣе долгимъ, труднымъ и тяжелымъ, чѣмъ превращенiе капиталистической частной собственности, фактически уже основывающейся на общественномъ процессѣ производства, въ общественную собственность.`` Вотъ и все. Такимъ образомъ порядки, созданные экспропрiацiей экспропрiаторовъ, характеризуются какъ возстановленiе индивидуальной собственности ,,на основанiи`` общиннаго владѣнiя землей и созданными самими работниками средствами производства. Для всякаго, кто понимаетъ нѣмецкiй языкъ (и русскiй также, г. Михайловскiй, потому что переводъ совершенно точенъ) это означаетъ, что общинная собственность простирается на землю и другiя средства производства, а индивидуальная собственность на остальные продукты, т.е. на предметы потребленiя. А чтобы дѣло было понятно даже шестилѣтнимъ ребятамъ, Марксъ на стр. 56-ой (Рус. изд. стр. 30) предполагаетъ союзъ ,,свободныхъ людей, работающихъ общими средствами производства и планомѣрно расходующихъ свои индивидуальныя рабочiя силы какъ одну общественную рабочую силу``, т.е. коммунистически организованную общину, и говоритъ: ,,Весь продуктъ

труда представляетъ изъ себя общественный продуктъ. Часть этого продукта служитъ снова въ качествѣ средствъ производства. „Остается общественной". Но другая часть потребляется въ качествѣ средствъ жизненныхъ членами союза. „Поэтому она должна быть распредѣлена между ними." Должно же это быть достаточно ясно даже и для г. Дюринга.

„Собственность и индивидуальная и общинная въ то же время, — эта туманная уродливость, эта нелѣпица, получающаяся изъ гегельянской діалектики, эта путаница, эта глубокомысленная діалектическая загадка, которую Марксъ предоставляетъ рѣшить своимъ адептамъ, — опять таки является вольнымъ сочиненіемъ и выдумкой г. Дюринга....

„Теперь, продолжаетъ Энгельсъ, какую же роль играетъ у Маркса отрицаніе отрицанія? На стр. 791 и слд. (Рус. изд. стр. 648 и слд.) сопоставляетъ онъ окончательные результаты изложеннаго на предъидущихъ 50 (Рус. изд. — 35-ти) страницахъ экономическаго и историческаго изслѣдованія о такъ называемомъ первоначальномъ накопленіи капитала. До капиталистической эры существовало, по крайней мѣрѣ въ Англіи, мелкое производство на основаніи частной собственности работника на его средства производства. Такъ называемое первоначальное накопленіе состояло здѣсь въ экспропріаціи этихъ непосредственныхъ производителей, т. е. въ уничтоженіи частной собственности, основанной на собственномъ трудѣ. Это уничтоженіе сдѣлалось возможнымъ потому, что упомянутое мелкое производство совмѣстимо только съ узкими, примитивными рамками производства и общества, и на извѣстной ступени развитія оно само создаетъ матеріальныя основанія для своего уничтоженія. Это уничтоженіе, превращеніе индивидуальныхъ и разобщенныхъ орудій производства въ общественно концентрированныя образуетъ собой первоначальную исторію капитала. Какъ скоро работники были превращены въ пролетаріевъ, а ихъ средства производства въ капиталъ, какъ скоро капиталистическій способъ производства

сталъ на собственныя ноги, - дальнѣйшее обобществленіе труда и дальнѣйшее превращеніе земли и другихъ средствъ производства (в капиталъ), а, слѣдовательно и дальнѣйшая экспропріація частныхъ собственниковъ пріобрѣтаетъ новую форму..,,Теперь подлежитъ экспропріированію уже не работникъ, ведущій свое хозяйство, а капиталистъ, эксплуатирующій многихъ рабочихъ. Эта экспропріація совершается игрой имманентныхъ законовъ самого капиталистическаго производства, вслѣдствіе конкурренціи-капиталовъ. Одинъ капиталистъ побиваетъ на смерть другихъ. Рука объ руку съ этой концентраціей или экспропріаціей многихъ капиталистовъ немногими развивается кооперативная форма процесса труда въ постоянно расширяющихся размѣрахъ, развивается сознательное технологическое примѣненіе науки, планомѣрная общественная эксплуатація земли, превращеніе орудій труда въ такія, которыя могутъ быть употреблены только общинно, и экономизированіе всѣхъ средствъ производства вслѣдствіе употребленія ихъ въ качествѣ общинныхъ средствъ производства комбинированнаго общественнаго труда. Вмѣстѣ съ постоянно уменьшающимся числомъ магнатовъ капитала, узурпирующихъ и монополизирующихъ всѣ выгоды этого превращенія, ростетъ масса нищеты, угнетенія, рабства, деградаціи, эксплуатаціи, но также и возмущенія постоянно растущаго рабочаго класса, обучаемаго, объединяемаго и организуемаго самимъ механизмомъ капиталистическаго процесса производства. Капиталъ становится оковами того способа производства, который развился вмѣстѣ съ нимъ и подъ его покровомъ. Концентрація средствъ производства и обобществленіе труда достигаютъ такого пункта, когда они становятся несовмѣстимы съ ихъ капиталистической оболочкой. Она разрывается. Бьетъ часъ капиталистической частной собственности. Экспропріирующихъ экспропріируютъ. -" ,,И теперь спрашиваю я читателя, гдѣ діалектическіе хитрые завитки и арабески, гдѣ смѣшеніе понятій, сводящее всѣ различія къ нулю, гдѣ діалектическія чудеса для право-

...ыхъ и фокусы по масштабу гегелевскаго ученія о логосѣ, безъ которыхъ Марксъ, по словамъ Дюринга, не могъ довести до конца своего изложен... Марксъ доказываетъ исторически и здѣсь вкратцѣ резюмирует... : точно также, какъ нѣкогда мелкое производство своимъ собственнымъ развитіемъ породило условія своего уничтоженія, такъ точно теперь капиталистическое производство породило само матеріальныя условія, отъ которыхъ оно должно погибнуть. Таковъ историческій процессъ и если онъ въ то же время оказывается діалектическимъ, то это уже не вина Маркса, какъ бы фатально ни казалось это г. Дюрингу.

,,Только теперь, покончивши съ своимъ историко-экономическимъ доказательствомъ, Марксъ продолжаетъ: ,,Капиталистическій способъ производства и присвоенія, а, слѣдовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицаніе частной собственности, основанной на собственномъ трудѣ. Отрицаніе капиталистическаго производства производится имъ самимъ, съ необходимостью естественноисторическаго процесса. Это отрицаніе отрицанія и т. д. (какъ выше цитировано).

,,Такимъ образомъ, называя этотъ процессъ отрицаніемъ отрицанія, Марксъ и не помышляетъ о томъ, чтобы въ этомъ видѣть доказательство его исторической необходимости. Напротивъ того: послѣ того какъ онъ доказалъ исторически, что процессъ этотъ отчасти уже дѣйствительно совершился, отчасти еще долженъ совершиться, только послѣ этого характеризуетъ онъ его какъ такой процессъ, который притомъ происходитъ по извѣстному діалектическому закону. Вотъ и все. Такимъ образомъ это — опять таки чистѣйшая передержка г. Дюринга, когда онъ утверждаетъ, что отрицаніе отрицанія оказываетъ здѣсь услуги повивальной бабки, при помощи которыхъ будущее высвобождается изъ нѣдръ прошедшаго, или будто бы Марксъ требуетъ, чтобы кто нибудь убѣждался въ необходимости общинаго владѣнія землей и капиталомъ на основаніи вѣры въ законъ отрицанія отрицанія". (стран. 125-ая).

Читатель видитъ, что вся эта прекрасная отповѣдь Энгельса Дюрингу цѣликомъ относится и къ г-ну Михайловскому, утверждающему точно также, что будущее у Маркса держится исключительно на концѣ гегелевской цѣпи и что убежденіе въ его неизбѣжности можетъ основываться только на вѣрѣ. (Не лишнее, кажется, отметить по этому поводу, что все это разъясненіе Энгельса помѣщено въ той-же главѣ, гдѣ онъ разсуждаетъ о зернѣ, объ ученіи Руссо и др. примѣрахъ діалектическаго процесса. Казалось-бы, одного сопоставленія этихъ примѣровъ съ такими ясными и категорическими заявленіями Энгельса (и Маркса, которому читана была предварительно рукопись этого сочиненія) что не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы „доказывать" что нибудь тріадами, или о томъ, чтобы подсовывать въ изображеніе дѣйствительнаго процесса „условные члены" этихъ тріадъ, - совершенно достаточно, чтобы понять нелѣпость обвиненія марксизма въ гегелевской діалектикѣ.)

Все различіе между Дюрингомъ и г.М-скимъ сводится къ 2-мъ слѣдующимъ небольшимъ пунктамъ: во1) Дюрингъ - несмотря на то, что онъ безъ пѣны у рта не можетъ говорить о Марксѣ, тѣмъ неменѣе счелъ необходимымъ въ слѣдующемъ параграфѣ своей „Исторіи" упомянуть о томъ, что Марксъ въ послѣсловіи категорически отвергаетъ обвиненіе въ гегельянствѣ. Г.-же М-скій объ этомъ (вышеприведенномъ) совершенно опредѣленномъ и ясномъ изложеніи Марксомъ того, что онъ понимаетъ подъ діалектическимъ методомъ, умолчалъ.

Во2) Вторая оригинальность г.М-скаго состоитъ въ томъ, что онъ сосредоточилъ все вниманіе на употребленіи временъ глаголовъ. Почему, говоря о будущемъ, Марксъ употребляетъ настоящее время? - съ побѣдоноснымъ видомъ спрашиваетъ нашъ философъ. Объ этомъ вы можете справиться въ каждой грамматикѣ, достопочтенный критикъ: вамъ скажутъ, что настоящее употребляется вмѣсто будущаго, когда

это будущее представляется неизбѣжнымъ и несомнѣннымъ. Но почему же это, почему оно несомнѣнно? тревожится г.М-скій, желая изобразить такое сильное волненіе, чтобы оно могло оправдать даже передержку.- И на этотъ счетъ Марксъ далъ совершенно опредѣленный отвѣтъ. Можно считать его недостаточнымъ или невѣрнымъ, но тогда надо показать ,,въ чемъ именно`` и ,,почему именно`` онъ невѣренъ, а не говорить вздора о гегеліанствѣ.
Было время, когда г.М-скій не только самъ зналъ, въ чемъ состоитъ этотъ отвѣтъ, но и другихъ научалъ. ,,Жуковскій - писалъ онъ въ 1877г. - могъ основательно считать гадательнымъ построеніе Маркса на счетъ будущаго, но онъ не,,имѣлъ нравственнаго права`` обходить вопросъ объ обобществленіи труда, ,,которому Марксъ придаетъ огромное значеніе``; Ну, конечно! Жуковскій въ 1877г. не имѣлъ нравственнаго права обходить вопросъ, а г.М-скій въ 1894г. имѣетъ такое нравственное право! Можетъ быть, - Quod licet Jovi non licet bovi ?!
Не могу не вспомнить здѣсь одного курьеза на счетъ пониманія этого обобществленія, высказаннаго нѣкогда ,,Отечественными Записками``. Въ №7 за 1883г. помѣщено было тамъ,,Письмо въ редакцію`` нѣкоего г.Посторонняго, который точно такъ-же, какъ и г.М-скій, считалъ ,,построеніе``Маркса на счетъ будущаго гадательнымъ. ,,Въ сущности - разсуждаетъ этотъ господинъ - общественная форма труда при господствѣ капитализма сводится къ тому, что нѣсколько сотъ или тысячъ рабочихъ точатъ, бьютъ, портятъ, накладываютъ, подкладываютъ, тянутъ и совершаютъ еще множество другихъ операцій въ одномъ помѣщеніи. Общій же характеръ этого режима прекрасно выражается поговоркой:,,каждый за себя, а ужъ Богъ за всѣхъ``. Причемъ тутъ общественная форма труда ?
Вотъ это сразу уже видно, что понялъ человѣкъ, въ чемъ дѣло ! ,,Общественная форма труда``,,сводится`` къ ,,работѣ въ одномъ по-

мѣщенiи"!! И послѣ такихъ дикихъ мыслей въ одномъ изъ лучшихъ обще-русскихъ журналовъ - насъ хотятъ увѣрить, что теоретическая часть Капитала общепризнана наукой. Да, не будучи въ силахъ ничего мало мальски серьезнаго возразить противъ Капитала, ,,общепризнанная наука" стала расшаркиваться передъ нимъ, продолжая въ то же время выказывать самое элементарное невѣжество и повторять старыя пошлости школьной экономiи. Приходится остановиться нѣсколько на этомъ вопросѣ, чтобы показать г-ну Михайловскому, въ чемъ состоитъ сущность дѣла, которую онъ по своей постоянной привычкѣ совершенно обошелъ.

Обобществленiе труда капиталистическимъ производствомъ состоитъ совсѣмъ не въ томъ, что люди работаютъ въ одномъ помѣщенiи (это только частичка процесса), а въ томъ, что концентрацiя капиталовъ сопровождается специализацiей общественнаго труда, уменшенiемъ числа капиталистовъ въ каждой данной отрасли промышленности и увеличенiемъ числа особыхъ отраслей промышленности; -въ томъ, что многiе раздробленные процессы производства сливаются въ одинъ общественный процессъ производства. Если, напр., въ эпоху кустарнаго ткачества мелкiе производители сами пряли пряжу и выдѣлывали изъ нея ткани, то мы имѣли немного отраслей промышленности (прядeнiе и ткачество сливались вмѣстѣ). Если же производство обобществляется капитализмомъ, то число особыхъ отраслей промышленности увеличивается: отдѣльно производится бумагопрядeнiе, отдѣльно ткачество; самое это обособленiе и концентрацiя производства вызываютъ новыя отрасли - производство машинъ, добыванiе каменнаго угля и т.д. Въ каждой отрасли промышленности, сдѣлавшейся теперь болѣе специализированной, число капиталистовъ становится все меньше. Это значитъ, что общественная связь между производителями все болѣе и болѣе укрѣпляется, производители сплачиваются въ одно цѣлое. Разрозненные мелкiе производители производили каждый по нѣскольку операцiй заразъ и потому были

[illegible]вительно независимы отъ другихъ: [illegible] напр., кустарь [illegible] самъ [illegible]
[illegible], самъ прялъ и ткалъ, — онъ былъ почти обособленъ отъ другихъ.
На такомъ то режимѣ мелкихъ, раздробленныхъ [illegible] деталей
[illegible] и только на немъ) оправдывалась поговорка: „каждый за себя, а за
[illegible] Богъ", т.е. анархія рыночныхъ колебаній. Совсѣмъ иначе обстоитъ
дѣло при достигнутомъ благодаря капитализму обобществленіи труда.
Фабрикантъ, производящій ткани, зависитъ отъ бумагопрядильнаго фабри-
канта; этотъ послѣдній — отъ капиталиста плантатора, [illegible] хло-
[illegible], отъ владѣльца машиностроительнаго завода, [illegible] копи
и т.д. и т. д. Въ результатѣ получается то, что ни одинъ капиталистъ
не можетъ обойтись безъ другихъ. Ясное дѣло, что поговорка „каждый за
себя" — къ такому режиму совсѣмъ уже не приложима: здѣсь уже каждый
работаетъ на всѣхъ и всѣ на каждаго (и Богу не остается мѣста — ни
[illegible] тель-
[illegible]) Характеръ [illegible]. Если во время режима суще-
ствованія мелкихъ раздробленныхъ предпріятій въ [illegible]
[illegible] работа, — это [illegible]
[illegible] производило [illegible] и потому
[illegible]
[illegible]
[illegible] предпріятія [illegible] специализированной отрас-
[illegible]
[illegible] просто-
[illegible]
[illegible] пред-
[illegible], потому что они могутъ получать необходимые про-
[illegible] предпріятія — могутъ реализовать всѣ свои то-
[illegible]
[illegible] процессъ,
[illegible]

[illegible] отъ его произвола, отдавая общественные продукты въ его частную собственность. Неужели же не ясно, что форма производства становится въ непримиримое противорѣчіе съ формой присвоенія? Неужели не очевидно, что послѣдняя не можетъ не приспособиться къ первой, не можетъ не сдѣлаться тоже общественной, т.е. соціалистической? А остроумный филистеръ изъ „Отеч. Запис." сводитъ все къ работѣ въ одномъ помѣщеніи. Вотъ ужъ поистинѣ пальцемъ въ небо! (Я описалъ одинъ только матеріальный процессъ, одно измѣненіе производственныхъ отношеній, не коснувшись соціальной стороны процесса, объединенія, сплачиванія и организаціи рабочихъ, т.к. это производное, второстепенное явленіе.)

Если россійскимъ „демократамъ" приходится разъяснять такія азбучныя вещи, - то причина этого лежитъ въ томъ, что они до такой степени погрязли по уши въ мѣщанскихъ идеяхъ, что рѣшительно не въ состояніи представить себѣ иныхъ порядковъ, кромѣ мѣщанскихъ.

Возвратимся однако къ г-ну Михайловскому. Что возразилъ онъ противъ тѣхъ фактовъ и соображеній, на которыхъ Марксъ основалъ выводъ о неизбѣжности соціалистическаго строя въ силу самихъ законовъ развитія капитализма? Показалъ ли онъ, что въ дѣйствительности - при товарной организаціи общественнаго хозяйства - не происходитъ роста спеціализаціи общественнаго процесса труда, концентраціи капиталовъ и предпріятій, обобществленія всего процесса труда? Нѣтъ, онъ не привелъ ни одного указанія въ опроверженіе этихъ фактовъ. Поколебалъ ли онъ то положеніе, что капиталистическому обществу присуща анархія, не мирящаяся съ обобществленіемъ труда? Онъ ничего не сказалъ объ этомъ. Доказывалъ ли онъ, что объединеніе процесса труда всѣхъ капиталистовъ въ одинъ общественный процессъ труда можетъ ужиться съ частною собственностью? что возможенъ и мыслимъ иной выходъ изъ противорѣчія, кромѣ указаннаго Марксомъ? Нѣтъ, онъ ни слова не

сказалъ объ этомъ.
На чемъ же держится эта критика ? На подтасовкахъ, передержкахъ и на потокѣ фразъ, представляющихъ собою не что иное, какъ погремушки. Какъ назвать иначе, въ самомъ дѣлѣ, такіе пріемы, когда критикъ, - наговоривши предварительно много чепухи на счетъ трёхстепенно-последовательныхъ шаговъ исторіи - задаетъ Марксу съ неотразимымъ видомъ такой вопросъ: А дальше что ? т.е. какъ пойдетъ исторія за той конечной стадіей процесса, которую онъ обрисовалъ. Мы-то знаемъ, что Марксъ съ самаго начала своей литературной и революціонной дѣятельности съ полнейшей опредѣленностью заявилъ свои требованія отъ соціологической теоріи: она должна точно изображать действительный процессъ - и ничего болѣе. (Ср., напр., ,,Ком. Манифестъ" о критеріи теоріи коммунистовъ). Въ своемъ Капиталѣ онъ строжайше соблюлъ это требованіе: поставивъ своей задачей научный анализъ капиталистической общественной формаціи, - онъ поставилъ точку, доказавши, что действительный процессъ [illegible] развитія этой организаціи имеетъ такую-то тенденцію, что она неизбежно должна погибнуть и превратиться въ другую, высшую организацію. А г. Михайловскій, обходя всю сущность доктрины Маркса, задаетъ свои глупейшіе вопросы: ,,а дальше что"? И глубокомысленно добавляетъ: ,,Я долженъ откровенно признаться, что не совсѣмъ ясно представляю себѣ отвѣтъ Энгельса." Но за то мы должны откровенно признаться, г. Михайловскій, что о этомъ ясно представляемъ себѣ духъ и пріемы такой ,,критики"! Или еще разсужденіе: ,,Въ среднія вѣка [illegible] индивидуальная собственность, основанная на собственномъ трудѣ, [illegible] первымъ [illegible] отрицаніемъ [illegible] Рядомъ съ этимъ существовало [illegible] [illegible] Михайловскій [illegible] [illegible]

же хоть ни пропорцій, а только удовлетворяютъ склонности человѣческаго ума мыслить нѣкій предметъ въ состояніяхъ прошедшаго, настоящаго и будущаго.`` Даже пріемы важныхъ передержекъ, г.Михайловскій, однообразны до т-шноты (Сначала подсунулъ въ схему Маркса, претендующую на формулированіе дѣйствительнаго процесса развитія капитализма (Поэтому то и спущены другія черты экономическихъ порядковъ среднихъ вѣковъ, что онѣ принадлежали къ феодальной общественной формаціи, тогда какъ Марксъ изучалъ *одну* ,,капиталистическую`` Въ чистомъ своемъ видѣ процессъ развитія капитализма дѣйствительно начался (напр. въ Англіи) съ режима мелкихъ, раздробленныхъ производителей и ихъ индивидуальной трудовой собственности.) - и ни на что другое, намѣреніе доказывать что бы то ни было тріадами, затѣмъ констатируетъ, что схема Маркса не соотвѣтствуетъ этому, навязанному ей г-номъ Михайловскимъ плану (3-тья стадія возстановляетъ только ,,одну`` сторону первой стадіи, опуская всѣ остальныя) и развязнѣйшимъ образомъ дѣлаетъ выводъ, что ,,схема, очевидно не представляетъ картины исторической дѣйствительности`` !

Мыслима ли серьезная полемика съ такимъ человѣкомъ, неспособнымъ (употребляя выраженіе Энгельса о Дюрингѣ) даже по исключенію цитировать точно ? Можно ли тутъ ,,возражать``, когда публику увѣряютъ, что схема`очевидно`не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, не сдѣлавши даже попытки показать въ чемъ нибудь ея невѣрность ? Вмѣсто того, чтобы критиковать дѣйствительное содержаніе марксистскихъ воззрѣній, г.Михайловскій упражняетъ свое остроуміе на счетъ категорій прошедшаго, настоящаго и будущаго. Энгельсъ, напр., возражая противъ ,,вѣчныхъ истинъ`` г.Дюринга, говоритъ, что ,,намъ въ настоящее время проповѣдуютъ` троякую мораль: христіанско-феодальную, буржуазную и пролетаріатскую, такъ что прошедшее, настоящее и будущее имѣютъ свои теоріи морали. Г.Михайловскій по поводу этого разсуждаетъ: ,,я думаю, что в основаніи всѣхъ тройственныхъ дѣленій исторіи на періоды лежитъ именно категоріи прошедшаго, настоящаго и будущаго``. Какое глубокомысліе ! Да кто же не знаетъ, что если

рассматривать какое угодно общественное явленіе въ процессѣ его ра-
звитія, то въ немъ всегда окажутся остатки прошлаго, основы настоя-
щаго и зачатки будущаго ? Но развѣ, напр., Энгельсъ думалъ утверж-
дать, чтобы исторія морали (онъ вѣдь говорилъ только о ,,настоящемъ``)
ограничивалась тремя указанными моментами ? чтобы феодальной морали
не предшествовала-бы, напр. рабская, а этой послѣдней - мораль перво-
бытной коммунистической общины ? Вмѣсто того, чтобы серьезно крити-
ковать попытку Энгельса разобраться въ современныхъ теченіяхъ мораль-
ныхъ идей посредствомъ матеріалистическаго ихъ объясненія, г. М-скій
угощаетъ насъ пустѣйшимъ фразерствомъ !
По поводу такихъ пріемовъ ,,критики`` г. М-скаго, сопровождающейся заявле-
ніемъ, что онъ не знаетъ, въ какомъ сочиненіи изложено матеріалисти-
ческое пониманіе исторіи, - не безполезно, можетъ быть, напомнить, что
было время, когда авторъ зналъ одно изъ этихъ сочиненій и умѣлъ пра-
вильнѣе оцѣнить его. Въ 1877г. г. М-скій такъ отзывался о Капиталѣ:
,,Если снять съ Капитала тяжелую, неуклюжую и ненужную крышку гегель-
янской діалектики (Что за странность такая ? Отчего это въ 1877г.
,,гегельянская діалектика`` была ,,ненужной``, а въ 1894г. вышло такъ,
что матеріализмъ опирается на ,,непререкаемость діалектическаго про-
цесса``?) то независимо отъ другихъ достоинствъ этого сочиненія, мы
увидимъ въ немъ превосходно разработанный матеріалъ для рѣшенія об-
щаго вопроса объ отношеніи формъ къ матеріальнымъ условіямъ ихъ су-
ществованія и превосходную постановку этого вопроса для извѣстной об-
ласти``. - ,,Отношеніе формъ къ матеріальнымъ условіямъ ихъ сущест-
вованія`` - это, вѣдь, и есть тотъ вопросъ о соотношеніи разныхъ сто-
ронъ общественной жизни, о надстройкѣ идеологическихъ общественныхъ
отношеній надъ матеріальными, въ извѣстномъ рѣшеніи котораго и со-
стоитъ доктрина матеріализма. Пойдемъ дальше.
,,Собственно говоря ,,весь Капиталъ`` (курсивъ мой) посвященъ изслѣдо-
ванію того, какъ разъ возникшая общественная форма все развивается,

усиливаетъ свои типическія черты,подчиняя себѣ,ассимилируя открытія, изобрѣтенія,улучшенія способовъ производства,новые рынки,самое науку, заставляя ихъ работать на себя и какъ,наконецъ,дальнѣйшихъ измѣненій матеріальныхъ условій данная форма выдерживать не можетъ``.
Удивительное происшествіе ! Въ 1877 г.,,весь Капиталъ`` былъ посвященъ матеріалистическому изслѣдованію данной общественной формы (въ чемъ же иномъ состоитъ матеріализмъ,какъ не въ объясненіи общественныхъ формъ матеріальными условіями ?) - а въ 1894-году стало такъ,что неизвѣстно даже,гдѣ,въ какомъ сочиненіи искать изложенія этого матеріализма ! Въ 1877 г. въ Капиталѣ было ,,изслѣдованіе того,, какъ дальнѣйшихъ измѣненій матеріальныхъ условій данная форма (т.е. капиталистическая ? неправда ли ?)выдерживать не можетъ (это замѣтьте), - а въ 1894 г.оказалось такъ,что никакого изслѣдованія совсѣмъ нѣтъ, а убѣжденіе въ томъ,что капиталистическая форма не можетъ выдерживать дальнѣйшаго развитія производительныхъ силъ - держится ,,исключительно на концѣ гегелевской тріады !``Въ 1877 г. г.Михайловскій писалъ, что ,,анализъ отношеній данной общественной формы къ матеріальнымъ условіямъ ея существованія ,,навсегда`` (курсивъ мой``останется памятникомъ логической силы и громадной эрудиціи автора``, - а въ 1894-мъ году онъ объявляетъ,что доктрина матеріализма никогда и нигдѣ не была провѣрена и обоснована научно !
Удивительное происшествіе !Что же это такое въ самомъ дѣлѣ означаетъ ? Что такое случилось ?
Случились два обстоятельства :во I) ,,русскій``,крестьянскій соціализмъ 70-тыхъ годовъ ,,фыркавшій`` на свободу ради ея буржуазности,боровшійся съ ,,яснолобыми`` либералами,усиленно замазывавшими антагонистичность русской жизни,и мечтавшій о крестьянской революціи, - совершенно разложился и породилъ тотъ пошлый мѣщанскій либерализмъ,который усматриваетъ ,,бодрящія впечатлѣнія``въ прогрессивныхъ теченіяхъ крестьянскаго хозяйства,забывая,что они сопровождаются(и обусловливают-

ся) массовой экспропріаціей крестьянства.- Во 2) въ 1877г. г.Михайловскій такъ увлекался своей задачей - защитить ,,сангвиника`` (т.е. соціалиста революціонера) Маркса отъ либеральныхъ критиковъ, что не замѣтилъ несовмѣстимости метода Маркса съ его собственнымъ методомъ. Но вотъ разъяснили ему это непримиримое противорѣчіе между діалектическимъ матеріализмомъ и субъективной соціологіей - разъяснили статьи и книги Энгельса, разяснили руские соціалъ-демократы (у Плеханова не разъ встрѣчаются очень мѣткія замѣчанія по адресу г.Михайловскаго.) - и г.Михайловскій вмѣсто того, чтобы серьезно приняться за пересмотръ вопроса, просто на просто закусилъ удила. Вмѣсто привѣтствія Маркса (выраженнаго имъ въ 1872 и 1877гг.) онъ лаетъ теперь на него изъ за подворотни сомнительнаго качества похвалъ, и шумитъ и брызжетъ противъ русскихъ марксистовъ, не желающихъ удовлетвориться ,,охраной экономически слабѣйшаго``, товарными складами и улучшеніями въ деревнѣ, музеями и артелями для кустарей и т.п. благонамѣренными мѣщанскими прогрессами - и желающихъ оставаться ,,сангвиниками``, сторонниками соціальной революціи и обучать, руководить и организовать дѣйствительно революціонные общественные элементы.
Послѣ этого небольшого отступленія въ область давнопрошедшаго можно, кажется, и закончить разборъ ,,критики`` г.Мскаго теоріи Маркса. Попробуемъ-же подвести итоги и резюмировать ,,доводы`` критика. Доктрина, которую онъ вознамѣрился разрушить, опирается во I)на матеріалистическое пониманіе исторіи и во 2)на діалектическій методъ.
Что касается до перваго, то критикъ заявилъ прежде всего, что онъ не знаетъ, въ какомъ сочиненіи изложенъ матеріализмъ. Не найдя нигдѣ этого изложенія, онъ принялся самъ сочинять, что такое матеріализмъ. Чтобы дать понятіе о чрезмѣрныхъ претензіяхъ этого матеріализма, онъ сочинилъ, будто матеріалисты претендуютъ на то, что объяснили все прошедшее, настоящее и будущее человѣчества,- а когда потомъ, по справкѣ съ подлиннымъ заявленіемъ марксистовъ, оказалось, что объяс-

ненной считают одну только общественную формацію, тогда критикъ рѣшилъ, что матеріалисты съуживаютъ поле дѣйствія матеріализма, тѣмъ, молъ и побиваютъ себя. Чтобы дать понятіе о пріемахъ выработки этого матеріализма, онъ сочинилъ, будто матеріалисты сами признавались въ слабости познаній для такого дѣла, какъ выработка научнаго соціализма несмотря на то, что въ слабости познанія Марксъ и Энгельсъ сознавались (въ 1845-47 гг.) по отношенію къ экономической исторіи вообще, и не смотря на то, что это сочиненіе, доказывавшее слабость ихъ познаній, они никогда не печатали. После такихъ прелюдій подарили насъ и критикой: Капиталъ былъ уничтоженъ тѣмъ, что касался одного только періода, тогда какъ критику нужны всѣ періоды, и еще тѣмъ, что Капиталъ не утверждаетъ экономическій матеріализмъ, а просто касается его - аргументы настолько, очевидно, вѣскіе исерьезные, что пришлось признать, что матеріализмъ никогда не былъ научно обоснованъ. Затѣмъ противъ матеріализма былъ приведенъ тотъ фактъ, что человѣкъ, совершенно посторонній этой доктринѣ, изучавшій доисторическія времена совсѣмъ въ другой странѣ, - пришелъ къ матеріалистическимъ же выводамъ. Чтобы показать далѣе, что дѣтопроизводство вовсѣмъ неправильно притянуто къ матеріализму, что это - одно словесное ухищреніе -, критикъ сталъ доказывать, что экономическія отношенія представляютъ надстройку надъ половыми исемейными. Указанія, которыя даны были при этомъ серьезнымъ критикомъ въ поученіе матеріалистамъ, обогатили насъ глубокой истиной, что наслѣдство невозможно безъ дѣтопроизводства; что къ продуктамъ этого дѣтопроизводства ,,примыкаетъ" сложная психика и что дѣти воспитываются въ духѣ отцовъ. Попутно узнали мы также, что націоальныя связи - продолженіе и обобщеніе родовыхъ. Продолжая свои теоретическія изысканія о матеріализмѣ, критикъ замѣтилъ, что содержаніе многихъ аргументовъ марксистовъ состоитъ въ томъ, что угнетеніе и эксплуатація массъ ,,необходимы" при буржуазномъ режимѣ и что этотъ режимъ необходимо долженъ превратиться въ соціалистическій, - и вотъ

..ль не замедлилъ объяснить, что необходимость - слишкомъ общая ... если не сказать о томъ, что именно люди считаютъ необходимымъ, и что поэтому марксисты - мистики и метафизики. Критикъ заявилъ также, что полемика Маркса съ идеалистами ,,односторонняя``, не сказавши ни слова о томъ, какъ относятся воззрѣнія этихъ идеалистовъ къ субъективному методу и какъ относится къ нимъ діалектическій матеріализмъ Маркса.

Что касается до второго устоя марксизма - діалектическаго метода - то достаточно было одного толчка смѣлаго критика, чтобы свалить этотъ устой. И толчекъ былъ очень мѣткій: критикъ возился и трудился съ неимовѣрными усиліями надъ опроверженіемъ того, будто тріадами можно что либо доказывать, - умолчавши о томъ, что діалектическій методъ состоитъ совсѣмъ не въ тріадахъ, что онъ состоитъ именно въ отрицаніи пріемовъ идеализма и субъективизма въ соціологіи. Другой толчекъ спеціально направленъ былъ противъ Маркса: при помощи доблестнаго г.Дюринга, критикъ подсунулъ Марксу невѣроятный вздоръ, будто онъ доказывалъ необходимость гибели капитализма тріадами, - и побѣдоносно воевалъ противъ этого вздора.

Вотъ - эпопея блестящихъ ,,побѣдъ`` ,,нашего извѣстнаго соціолога``. Неправда ли, какъ ,,поучительно`` (Буренинъ) созерцаніе этихъ побѣдъ ?

Нельзя не коснуться здѣсь еще одного обстоятельства, не имѣющаго прямого отношенія къ критикѣ доктрины Маркса, но крайне характернаго для выясненія идеаловъ и пониманія дѣйствительности критикомъ. Это - отношеніе его къ рабочему движенію на Западѣ:

Выше было приведено заявленіе г.Михайловскаго, что матеріализмъ не оправдалъ себя въ ,,наукѣ`` (можетъ быть въ наукѣ германскихъ ,,друзей народа`` ?), но этотъ матеріализмъ - разсуждаетъ г.Михайловскій - дѣйствительно очень быстро распространяется въ рабочемъ классѣ. Какъ же объясняетъ этотъ фактъ г.Михайловскій ? ,,Что касается успѣха, кото-

рымъ экономическій матеріализмъ пользуется, такъ сказать, въ жизни, - говоритъ онъ - его распространенности въ критически непровѣренномъ видѣ, то центръ тяжести этого успѣха лежитъ не въ наукѣ, а въ житейской практикѣ, устанавливаемой перспективами въ сторону будущаго``. Какой иной смыслъ можетъ имѣть эта неуклюжая фраза о практикѣ ,,устанавливаемой``перспективами въ сторону будущаго, кромѣ того, что матеріализмъ распространяется не потому, чтобы онъ правильно объяснилъ дѣйствительность, а потому, что онъ отвернулся отъ этой дѣйствительности въ сторону перспективъ ? А дальше говорится: ,,Перспективы эти не требуютъ отъ усвояющаго ихъ нѣмецкаго рабочаго класса и принимающихъ горячее участіе въ его судьбѣ ни знаній, ни работы критической мысли. Онѣ требуютъ только вѣры``. Другими словами, распространеніе матеріализма и научнаго соціализма вширь зависитъ отъ того, что эта доктрина обѣщаетъ рабочимъ лучшее будущее ! Да вѣдь достаточно самого элементарнаго знакомства съ исторіей соціализма и рабочаго движенія на Западѣ, чтобы видѣть всю вздорность и фальшь этого объясненія. Всякій знаетъ, что никакихъ собственно перспективъ будущаго никогда научный соціализмъ не рисовалъ: онъ ограничивался тѣмъ, что давалъ анализъ современнаго буржуазнаго режима, изучалъ тенденціи развитія капиталистической общественной организаціи - и только. ,,Мы не можемъ міру сказать, писалъ Марксъ еще въ 184 3 -емъ году и онъ въ точности исполнилъ эту программу - мы не говоримъ міру: ,,перестань бороться; вся твоя борьба - пустяки``, мы даемъ ему истинный лозунгъ борьбы. Мы только показываемъ міру, за что собственно онъ борется, а сознаніе - такая вещь, которую міръ долженъ пріобрѣсти себѣ, хочетъ онъ этого или нѣтъ``. Всякій знаетъ, что напр. Капиталъ - это главное и основное сочиненіе, излагающее научный соціализмъ - ограничивается самыми общими намеками на счетъ будущаго, прослѣживая только тѣ, теперь уже имѣющіеся элементы, изъ которыхъ вырастаетъ будущій строй. Всякій знаетъ, что по части перспективъ будущаго неизмѣримо больше давали прежніе соціалисты, которые со всѣми под-

робкостью разрисовывали будущее общество, желая увлечь человечество картиной такихъ порядковъ, когда люди обходятся безъ борьбы, когда ихъ общественныя отношенія основываются не на эксплуатаціи, а на истинныхъ началахъ прогресса, соотвѣтствующихъ условіямъ человѣческой природы. Однако,- несмотря на цѣлую фалангу талантливѣйшихъ людей, излагавшихъ эти идеи, и убѣжденнѣйшихъ социалистовъ - ихъ теоріи оставались въ сторонѣ отъ жизни, ихъ программы - въ сторонѣ отъ народныхъ политическихъ движеній, пока крупная машинная индустрія не вовлекла въ водоворотъ политической жизни массы рабочаго пролетаріата и пока не былъ найденъ истинный лозунгъ этой борьбы. Этотъ лозунгъ найденъ былъ Марксомъ, не ,,утопистомъ`` а ,,строгимъ, мѣстами даже сухимъ ученымъ`` (какъ отзывался о немъ г. Михайловскій въ давно прошедшія времена -1872 въ году). найденъ совсѣмъ не посредствомъ какихъ нибудь пророчествъ, а посредствомъ научнаго анализа современнаго буржуазнаго режима, посредствомъ признанія ,,необходимости`` эксплуатаціи при наличности этого режима, посредствомъ изслѣдованія законовъ его развитія. Г. Михайловскій можетъ, конечно, увѣрить читателей Русскаго Богатства, что усвоеніе этого анализа не требуетъ ни знаній, ни работы мысли, но мы видѣли уже у него самого (и увидимъ не меньше у его сотрудника экономиста) такое грубое непониманіе азбучныхъ истинъ, установленныхъ этимъ анализомъ, что подобное заявленіе въ состояніи вызвать, разумѣется, только улыбку. Остается несомнѣннымъ фактомъ распространеніе и развитіе рабочаго движенія только тамъ и постольку, гдѣ и поскольку развивается крупная капиталистическая машинная индустрія; - успѣхъ социалистической доктрины именно въ томъ случаѣ, когда она перестаетъ разсуждать объ общественныхъ условіяхъ, соотвѣтствующихъ человѣческой природѣ, и берется за матеріалистическій анализъ современныхъ общественныхъ отношеній, за выясненіе необходимости теперешняго режима эксплуатаціи.

Попытавшись обойти дѣйствительныя причины успѣха матеріализма въ рабочей средѣ посредствомъ прямо уже противоположнаго истинѣ [illegible]

ки отношенія этой доктрины къ перспективамъ, г. Михайловскій начинаетъ теперь самымъ пошлымъ, мѣщанскимъ образомъ глумиться надъ идеями и тактикой западноевропейскаго рабочаго движенія. Какъ мы видѣли, онъ не съумѣлъ буквально ни одного довода привести противъ доказательствъ Маркса о неизбѣжности превращенія капиталистическаго строя въ соціалистическій вслѣдствіе обобществленія труда,- и тѣмъ не менѣе онъ развязнѣйшимъ образомъ иронизируетъ надъ тѣмъ, будто ,,армія пролетаріевъ`` подготовляетъ экспропріацію капиталистовъ, вслѣдъ за чѣмъ прекратится уже всякая классовая борьба и наступитъ на землѣ миръ и въ человѣцѣхъ благоволеніе``. Онъ, г.М-скій, знаетъ гораздо болѣе простые и вѣрные пути къ осуществленію соціализма, чѣмъ этотъ: нужно только , чтобы ,,друзья народа`` поподробнѣе указали ,,ясные и непреложные`` пути ,,желанной экономической эволюціи``- и тогда этихъ друзей народа навѣрное ,,призовутъ`` для рѣшенія практическихъ экономическихъ проблемъ``,(См.статью г.Южакова: ,,Вопросы экономическаго развитія Россіи`` № I-ый Рус.Бог.) а пока...пока рабочіе должны подождать,положиться на друзей народа и не начинать съ ,,неосновательною самоувѣренностью`` самостоятельной борьбы противъ эксплуататоровъ.Желая на смерть поразить окончательно эту ,,неосновательную самоувѣренность``,нашъ авторъ съ паѳосомъ негодуетъ противъ ,,этой науки,умѣщающейся чуть ли не въ карманномъ словарѣ``.Какой ужасъ,въ самомъ дѣлѣ:наука - и соціалъ-демократическія брошюры,стоющія гроши и умѣщающіяся въ карманѣ !! Не ясно ли,до какой степени неосновательно самоувѣрены тѣ люди,которые лишь постольку и цѣнятъ науку,поскольку она учитъ эксплуатируемыхъ самостоятельной борьбѣ за свое освобожденіе,учитъ сторониться отъ всякихъ друзей народа,замазывающихъ антагонизмъ классовъ и желающихъ на себя взять все дѣло,и которые поэтому излагаютъ эту науку въ грошовыхъ изданіяхъ,такъ шокирующихъ филистеровъ. То ли бы дѣло,если-бы рабочіе предоставили свою судьбу друзьямъ народа;они показали бы имъ настоящую многотомную,университетскую и филистерскую науку,подробно ознакомили

... съ общественной организаціей, соотвѣтствующей человѣческой при-
..., еслибы только. рабочіе согласились подождать и не начинали са-
...и борьбы съ такой неосновательной самоувѣренностью !

Прежде чѣмъ переходить ко второй части ,,критики" г.
Михайловскаго, направленной уже не противъ теоріи Маркса вообще, а
противъ русскихъ соціал-демократовъ въ частности, намъ приходится
сдѣлать нѣкоторое отступленіе. Дѣло въ томъ, что г.Михайловскій,-
точно такъ-же, какъ онъ, критикуя Маркса, не только не попытался точ-
но изложить его теорію, но прямо таки извратилъ ее,- точно такъ-же
совсѣмъ уже безбожно перевираетъ идеи русскихъ соціалъ-демократовъ.
Необходимо возстановить правду. Сдѣлать это всего удобнѣе посредст-
вомъ сопоставленія идей прежнихъ русскихъ соціалистовъ - съ идеями
соціалъ-демократовъ. Изложеніе первыхъ заимствую изъ статьи г.М-скаго
въ ,,Русской Мысли за 1892г. №6", въ которой онъ говорилъ тоже о мар-
ксизмѣ (и говорилъ въ укоръ ему будь сказано - въ приличномъ тонѣ,
не касаясь вопросовъ, о которыхъ трактовать въ подцензурной прессѣ
можно только по Буренински,- не смѣшивая марксистовъ со всякою грязью)
и въ противовѣсъ ему - или по крайней мѣрѣ, если не въ противовѣсъ,
то въ параллель - излагаетъ свои взгляды. Нисколько не желаю, конечно,
обижать ни г.М-скаго, т.е. причислять его къ соціалистамъ, ни рус-
скихъ соціалистовъ, приравнивая къ нимъ г.Михайловскаго: я думаю толь-
ко, что ,,ходъ аргументаціи" у тѣхъ и другаго въ сущности одинъ и
тотъ-же, разница же заключается въ степени твердости прямоты и пос-
лѣдовательности убѣжденій.

Излагая идеи ,,От.Записокъ", г.Михайловскій писалъ: ,,Въ составъ
нравственно-политическихъ идеаловъ мы вводили принадлежность земли
земледѣльцу и орудій труда производителю". Исходная точка, какъ ви-
дите, самая благонамѣренная, полная самыхъ добрыхъ пожеланій.. ,,Суще-
ствующія у насъ еще средневѣковыя формы труда (,,Подъ средневѣковыми
формами труда - поясняетъ авторъ въ другомъ мѣстѣ - слѣдуетъ разумѣть

не только общинное землевладѣніе,кустарную промышленность и артельну
ю организацію.Все это,несомнѣнно,среднѣвѣковыя формы,но къ нимъ дол-
жны быть причислены всѣ виды принадлежности земли или орудій произ -
водства работнику``) сильно расшатаны,но мы не видѣли резона совсѣмъ
кончать съ ними въ угоду какихъ бы то ни было доктринъ,либеральныхъ
или нелиберальныхъ``.
Странное разсужденіе ! Вѣдь какія-бы то ни было ,,формы труда`` мо-
гутъ быть расшатаны только вслѣдствіе замѣны ихъ другими какими ни-
будь формами; а между тѣмъ мы не находимъ у нашего автора (да не нам-
ли-бы ни у кого изъ его единомышленниковъ) даже попытки анализа этихъ
новыхъ формъ и объ[illegible] а также выясненія причинъ вытѣсненія
этими новыми формами старыхъ. Еще болѣе странная вторая часть тирады:
,,мы не видѣли резона кончать съ этими формами въ угоду доктринъ``.
Какими же это средствами обладаемъ мы (т.е.соціалисты - см.вышесдѣ-
ланную оговорку) для того,чтобы ,,кончать`` съ формами труда,т.е.что-
бы перестраивать данныя производственныя отношенія между членами об-
щества ?Неужели не нелѣпа мысль о передѣлкѣ отношенія по доктринѣ ?
Послушаемъ дальше:,,задача наша не въ томъ,чтобы выростить непремѣн-
но ,,самобытную`` цивилизацію изъ собственныхъ національныхъ нѣдръ,
но и не въ томъ,чтобы перенести на себя западную цивилизацію цѣликомъ
со всѣми раздирающими ее противорѣчіями:надо брать хорошее отовсюду,
откуда можно,а свое оно будетъ или чужое,это уже вопросъ не принципа,
а практическаго удобства.Повидимому,это столь просто,ясно и понятно,
что и разговаривать не о чемъ``.И въ самомъ дѣлѣ,какъ это просто !
Хорошее ,,брать отовсюду - и дѣло въ шляпѣ !Отъ среднѣвѣковыхъ формъ
,,взять`` принадлежность средствъ производства работнику,а отъ новыхъ
(т.е.капиталистическихъ) формъ ,,взять`` свободу,равенство,просвѣ-
щеніе,культуру.И разговаривать не о чемъ !Субъективный методъ въ соці-
ологіи тутъ весь какъ на ладони: соціологія начинаетъ съ утопіи -при-
надлежность земли работнику - и указываетъ условія осуществленія же-

лательнаго ,,взять`` хорошо оттуда-то да еще оттуда. Философъ этотъ чисто метафизически смотритъ на общественныя отношенія, какъ на простой механическій аггрегатъ тѣхъ или другихъ институтовъ, простое механическое сцѣпленіе тѣхъ или другихъ явленій. Онъ вырываетъ одно изъ такихъ явленій - принадлежность земли земледѣльцу въ средневѣковыхъ формахъ - и думаетъ, что его можно точно такъ же пересадить во всякія другія формы, какъ кирпичъ переложить изъ одного зданія въ другое. Но вѣдь это же значитъ не изучать общественныя отношенія, а уродовать подлежащій изученію матеріалъ: вѣдь дѣйствительность не знаетъ этой принадлежности земли земледѣльцу, отдѣльно и самостоятельно существующей, какъ вы ее взяли: это - только одно изъ звеньевъ тогдашнихъ производственныхъ отношеній, которыя состояли въ томъ, что земля раздѣлена была между крупными землевладѣльцами, помѣщиками, что помѣщики надѣляли крестьянъ этой землей для того, чтобы эксплуатировать ихъ, такъ что земля была какъ-бы натуральной заработной платой: она давала крестьянину необходимые продукты, она являлась фондомъ для несенія крестьянами повинностей въ пользу помѣщика. Почему авторъ не прослѣдилъ этой системы производственныхъ отношеній, а ограничился тѣмъ, что вырвалъ одно явленіе, представивъ его такимъ образомъ въ совершенно ложномъ свѣтѣ ? Потому что авторъ не умѣетъ обращаться съ общественными вопросами: онъ (повторяю, что пользуюсь разсужденіями г.М-скаго только какъ примѣромъ для критики ,,всего`` русскаго соціализма.) совсѣмъ и не задается цѣлью объяснить тогдашнія ,,формы труда``, представить ихъ какъ извѣстную систему производственныхъ отношеній, какъ извѣстную общественную формацію. Ему чуждъ, говоря языкомъ Маркса, діалектическій методъ, обязывающій смотрѣть на общество какъ на живой организмъ въ его функціонированіи и развитіи.

Вовсе и не задаваясь вопросомъ о причинахъ вытѣсненія старыхъ формъ труда новыми, онъ повторяетъ въ разсужденіи объ этихъ новыхъ фор-

...ъ совершенно такую-же ошибку. Для него достаточно констатировать, что эти формы ,,разшатываютъ`` принадлежность земли земледѣльцу, т.е. общимъ говоря, выражаются въ отдѣленіи производителя отъ средствъ производства, - и осудить это, какъ несоотвѣтствующее идеалу. И опять таки разсужденіе его совершенно нелѣпо: онъ вырываетъ одно явленіе (обезземеленіе) и не пробуя представить его какъ членъ другой уже системы производственныхъ отношеній, основанной на ,,товарномъ хозяйствѣ``, необходимо порождающемъ конкурренцію между товаропроизводителями, неравенство, разореніе однихъ и обогащеніе другихъ. Онъ отмѣтилъ одно явленіе - разореніе массы - отодвинувъ другое - обогащеніе меньшинства, - и тѣмъ поставилъ себя въ невозможность понять ни то, ни другое.

И такіе пріемы называетъ еще - ,,искать отвѣты на вопросы жизни въ ... плотью и кровью одѣтой формѣ`` (Р. Б. № I за 94г.) тогда какъ онъ ... разъ ... , не умѣя и не желая объяснить дѣйствительность, взглянуть ей прямо въ лицо, - убѣжалъ позорно отъ этихъ вопросовъ жизни съ ея борьбой имущаго противъ неимущаго въ область невинныхъ утопій; это онъ называетъ - ,,искать отвѣты на вопросы жизни въ идеальной постановкѣ ихъ жгучей и сложной реальной дѣйствительности`` (Рус. Бог. № ... 4-ый годъ) тогда какъ онъ на самомъ дѣлѣ не сдѣлалъ и попытки анализа и объясненія этой реальной дѣйствительности. Вмѣсто этого онъ далъ намъ утопію, сочиненную изъ безсмысленнѣйшаго выдергиванія отдѣльныхъ элементовъ изъ разныхъ общественныхъ формацій - изъ средневѣковой взялъ то-то, изъ новой то-то ~~и т.д.~~ Понятно, что теорія, основанная на этомъ, не могла не остаться въ сторонѣ отъ дѣйствительной общественной эволюціи по той простой причинѣ, что жить-то и дѣйствовать приходилось нашимъ утопистамъ не въ тѣхъ общественныхъ отношеніяхъ, которыя составлены изъ взятыхъ оттуда-то да оттуда элементовъ, а въ тѣхъ, которыя опредѣляютъ отношенія крестьянина къ кулаку (хозяйственному мужику), кустаря къ скупщику, рабочаго къ фаб-

...кету, и которыя были совершенно непонятны ими. Ихъ попытки и усилія
...передѣлать эти непонятныя отношенія по своему идеалу не могли не потер-
...пѣть неудачи.
Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ - очеркъ того положенія вопроса о соці-
ализмѣ въ Россіи, когда „народились русскіе марксисты".
Они начали именно съ критики субъективныхъ пріемовъ прежнихъ соціали-
стовъ; не удовлетворяясь констатированіемъ эксплуатаціи и осужденіемъ
ея, они пожелали „объяснить" ее. Видя, что вся пореформенная исторі[я]
Россіи состоитъ въ разореніи массы и въ обогащеніи меньшинства, наб-
людая гигантскую экспропріацію мелкихъ производителей наряду съ пов-
семѣстнымъ техническимъ прогрессомъ, замѣчая, что эти полярныя тече-
нія возникаютъ и усиливаются тамъ и постольку, гдѣ и посколько раз-
вивается и усиливается товарное хозяйство, - они не могли не заключить
что имѣютъ дѣло съ буржуазной (капиталистической) организаціей обще-
ственнаго хозяйства, „необходимо" порождающей экспропріацію и угне-
теніе массъ. Ихъ практическая программа прямо уже опредѣлялась этимъ
убѣжденіемъ: она сводилась къ тому, чтобы примкнуть къ этой борьбѣ
пролетаріата съ буржуазіей, борьбѣ неимущихъ классовъ противъ имущихъ,
которая составляетъ главное содержаніе экономической дѣйствительности
Россіи, начиная отъ глухой деревушки и кончая новѣйшей усовершенство-
ванной фабрикой. Какъ примкнуть? - отвѣтъ подсказала имъ опять таки
сама дѣйствительность. Капитализмъ довелъ главныя отрасли промышлен-
ности до стадіи крупной машинной индустріи; обобществивъ такимъ обра-
зомъ производство, онъ создалъ матеріальныя условія новаго порядка
и въ тоже время создалъ новую соціальную силу: классъ фабрично-завод-
скихъ рабочихъ, городского пролетаріата. Подвергаясь такой-же буржу-
азной эксплуатаціи, каковою является по своей экономической сущности
эксплуатація всего трудящагося населенія Россіи, - этотъ классъ по-
ставленъ однако въ особо выгодныя условія по отношенію къ своему осво-
божденію: его ничто не связываетъ уже со старымъ, цѣликомъ построеннымъ
на эксплуатаціи, обществомъ; самыя условія его труда и обстановка жиз-

и организуютъ его, заставляютъ мыслить, даютъ возможность выступить на р... тической борьбы. Естественно, что соціалъ-демократы обратили все свое вниманіе и всѣ надежды на этотъ классъ, что они свели свою пр грамму къ развитію его классового самосознанія, направили всю свою дѣя тельность къ тому, чтобы помочь ему подняться на прямую политическую борьбу противъ современнаго режима и втянуть въ эту борьбу весь русскій пролетаріатъ.

Посмотримъ теперь, какъ воюетъ г. Михайловскій противъ соціалъ-демократовъ. Что приводитъ онъ въ возраженіе противъ ихъ теорети ческихъ воззрѣній ? противъ ихъ политической соціалистической дѣятел ности ?

Теоретическія воззрѣнія марксистовъ излагаются критикомъ слѣдующимъ о разомъ: ,,Истина , по словамъ будто-бы марксистовъ, состоитъ въ томъ что по имманентнымъ законамъ исторической необходимости Россія разов етъ свое капиталистическое производство со всѣми его внутренними про тиворѣчіями, съ поѣданіемъ мелкихъ капиталовъ крупными, а тѣмъ временем оторванный отъ земли мужикъ ... тится въ пролетарія, объединится, обоб ществится и дѣло будетъ въ шляпѣ, которую и останется только надѣть на голову осчастливленному человѣчеству.``

Извольте видѣть, - марксисты, значитъ, ничѣмъ не отличаются отъ друзей народа въ пониманіи дѣйствительности, но только въ представле... буд щаго: они совсѣмъ, должно быть, не занимаются настоящимъ, а только ,,п спективами``. Что именно такова мысль г-на Михайловскаго, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія : марксисты, говоритъ онъ, ,,вполнѣ увѣрены, что ... ихъ провидѣніяхъ будущаго нѣтъ ничего утопическаго, а все взвѣшено и измѣрено по предписаніямъ строгой науки``, и , наконецъ, еще яснѣе: марк систы ,,вѣруютъ и исповѣдуютъ непреложность абстрактной историчес ... [illegible]`` !! Да вѣдь это же сплошная ложь и выдумка !

... одинъ изъ марксистовъ нигдѣ и никогда не аргументировалъ такимъ о...

разомъ,что въ Россіи ,,долженъ быть``капитализмъ ,,потому что`` онъ былъ на Западѣ и т. д. Ни одинъ изъ марксистовъ никогда не видѣлъ въ теоріи Маркса какой нибудь общеобязательной философско-исторической схемы,чего нибудь большаго,чѣмъ объясненіе такой-то общественно-экономической формаціи.Одинъ только субъективный философъ,г.Михайловскій,ухитрился обнаружить такое непониманіе Маркса,что усмотрѣлъ у него общефилософскую теорію,въ отвѣтъ на что и получилъ совершенно опредѣленное разъясненіе Маркса,что онъ ошибся въ адресѣ.Никогда ни одинъ марксистъ не основывалъ своихъ соціалъ-демократическихъ воззрѣній на чемъ нибудь иномъ,какъ на соотвѣтствіи ея съ дѣйствительностью и исторіей данныхъ,т.е.русскихъ,общественно-экономическихъ отношеній,да и не могъ основывать,потому что это требованіе отъ теоріи совершенно ясно и опредѣленно заявлено и положено во главу угла всего ученія самимъ основателемъ ,,марксизма`` Марксомъ.

Конечно,г.Михайловскій можетъ,сколько угодно,опровергать эти заявленія тѣмъ,что онъ ,,собственными ушами`` слышалъ именно исповѣданіе абстрактной исторической схемы.Но какое же намъ,соціалъ-демократамъ,или кому бы то ни было,дѣло до того,что г.Михайловскому приходилось выслушивать отъ его собесѣдниковъ всякій абсурдный вздоръ ? Не доказываетъ ли это только того,что онъ очень счастливо выбираетъ своихъ собесѣдниковъ,и ничего больше ?Очень возможно,конечно,что эти остроумные собесѣдники остроумнаго философа именовали себя марксистами,соціалъ-демократами и т.п. -но кто же не знаетъ,что въ настоящее время (какъ это давно уже замѣчено) всякій прохвостъ любитъ рядиться въ ,,красныя`` платья ?(Все это сказано въ предположеніи,что г.Михайловскій дѣйствительно слышалъ исповѣданія абстрактныхъ историческихъ схемъ и что онъ ничего не переврал[illegible].Считаю однако безусловно необходимымъ по этому поводу оговориться: за что купилъ,[illegible] то и продаю.) И если г.Михайловскій [illegible] [illegible] что не можетъ отличить [illegible] ,,разговоровъ`` [illegible] марк[illegible] [illegible] если онъ [illegible]

глубоко понялъ Маркса, что не замѣтилъ этого усиленнѣйше выдвигаемаго имъ критерія всей его доктрины (формулированіе того, что совершается передъ нашими глазами). - то это доказываетъ опять таки только, что г. Михайловскій не уменъ, и ничего больше.
Во всякомъ случаѣ, если онъ брался за полемику въ печати противъ ,,соціалъ-демократовъ``, - онъ долженъ былъ имѣть въ виду ту группу соціалистовъ, которая давно носитъ такое имя и носитъ его одна, такъ что другихъ нельзя смѣшать съ ней. и которая имѣетъ своихъ литературныхъ представителей - Плеханова и его кружокъ. И если бы онъ сдѣлалъ такъ а такъ, очевидно, долженъ былъ бы поступить всякій мало мальски порядочный человѣкъ - и обратился хотя-бы къ первому соціалъ-демократическому сочиненію, къ книгѣ Плеханова : ,,Наши разногласія``, -онъ увидалъ бы тамъ на первыхъ же страницахъ категорическое заявленіе автора отъ лица всѣхъ членовъ кружка :
,,Мы ни въ какомъ случаѣ не хотимъ прикрывать свою программу авторитетомъ великаго имени``(т.е. авторитетомъ Маркса). Понимаете вы русскій языкъ, г. Михайловскій? Понимаете вы разницу между исповѣданіемъ абстрактныхъ схемъ и отрицаніемъ всякаго авторитета Маркса въ сужденіи о русскихъ дѣлахъ ?
Понимаете ли вы, что выдавая первое сужденіе, которое вамъ посчастливилось слышать отъ вашихъ собесѣдниковъ, за марксистское и оставляя безъ вниманія печатное заявленіе одного изъ выдающихся членовъ соціалъ-демократіи отъ имени всей группы, - вы поступили нечестно ?!
И дальше заявленіе дѣлается еще болѣе опредѣленное:
,,Повторяю, говоритъ Плехановъ, между самыми послѣдовательными марксистами возможно разногласіе по вопросу объ оцѣнкѣ современной русской дѣйствительности;`` наша доктрина - ,,первый опытъ примѣненія данной научной теоріи къ анализу весьма сложныхъ и запутанныхъ общественныхъ отношеній `` .
Кажется, трудно говорить яснѣе: марксисты заимствуютъ безусловно из-

теоріи Маркса только [illegible] пріемы, безъ которыхъ невозможно уясненіе общественныхъ отношеній, и, слѣдовательно, критерія своей оцѣнки этихъ отношеній видятъ совсѣмъ не въ абстрактныхъ схемахъ и т.п. вздорѣ, а въ вѣрности и соотвѣтствіи ея съ дѣйствительностью. Или, можетъ быть, вы думаете, что, дѣлая такія заявленія, авторъ на самомъ дѣлѣ разсуждалъ иначе? Но это неправда. Вопросъ, которымъ онъ занимался, состоялъ въ томъ, ,,должна-ли Россія пройти черезъ капиталистическую фазу развитія?". Вопросъ этотъ былъ, слѣдовательно, формулированъ совсѣмъ не по марксистски, а по субъективнымъ методамъ разныхъ отечественныхъ философовъ, видящихъ критерій этого долженствованія не то въ политикѣ начальства, не то въ дѣятельности ,,общества", не то въ идеалѣ общества ,,соотвѣтствующаго человѣческой природѣ" и тому подобной белибердѣ. Спрашивается теперь: какъ долженъ былъ отвѣчать человѣкъ на подобный вопросъ, - исповѣдующій абстрактныя схемы? Очевидно, онъ сталъ-бы говорить о непререкаемости діалектическаго процесса, объ обще-философскомъ значеніи теоріи Маркса, о неизбѣжности для каждой страны пройти черезъ фазу и т.д. и т.д.

И какъ отвѣчалъ Плехановъ?

Такъ, какъ только и могъ отвѣчать марксистъ:

Онъ оставилъ совершенно въ сторонѣ вопросъ о долженствованіи, какъ праздный и могущій интересовать лишь субъективистовъ, и все время говорилъ лишь о дѣйствительныхъ общественно-экономическихъ отношеніяхъ, о дѣйствительной ихъ эволюціи. Поэтому не далъ онъ и прямого отвѣта на такой неправильно поставленный вопросъ, а отвѣтилъ вмѣсто него такъ: ,,Россія вступила" на капиталистическій путь" -

А г.Махновецкій съ видомъ знатока требуетъ объ исповѣданіи абстрактной исторической схемы, [illegible] неизбѣжности т.п. [illegible] группы! И называетъ это ,,полемикой противъ соціалъ-демократовъ"!!

...рительно отказываюсь понимать - если это не темнота, то кто же по-
слѣ этого называется пустолайкой !?
Нельзя не отмѣтить еще по поводу вышецитированнаго разсужденія г.Ми-
скаго,что онъ излагаетъ взгляды соціал-демократовъ такъ, какъ будто
,,Россія ,,разовьетъ`` свое собственное капиталистическое производ-
ство``. Очевидно, по мнѣнію этого философа, въ Россіи нѣтъ ,,своего
собственнаго`` капиталистическаго производства. Авторъ , должно быть,
придерживается къ тому мнѣнію, что русскій капитализмъ ограничивается
I,5 милліонами рабочихъ - мы ниже еще встрѣтимся съ этой ребячьей
идеей нашихъ ,,друзей народа``, которые ужъ и извѣстно куда причи-
сляютъ всю остальную эксплуатацію свободнаго труда. ,,Россія разовь-
етъ свое собственное капиталистическое производство со всѣми его вну-
тренними противорѣчіями, а тѣмъ временемъ оторванный отъ земли мужикъ
обратится въ пролетарія``. Что дальше въ лѣсъ, то больше дровъ ! И
такъ въ Россіи нѣтъ ,,внутреннихъ противорѣчій``? т.е. говоря прямо
нѣтъ эксплуатаціи массы народа кучкой капиталистовъ ? нѣтъ разоренія
громаднаго большинства населенія и обогащенія немногихъ лицъ ? Мужику то-
лько еще предстоитъ быть оторваннымъ отъ земли ? А въ чемъ состоитъ
вся пореформенная исторія Россіи, какъ не въ массовой, невиданной ни-
гдѣ въ такой интенсивности, экспропріаціи крестьянства ? Надо имѣть
большое мужество, чтобы заявлять во всеуслышаніе такія вещи. И г.Ми-
хайловскій обладаетъ этимъ мужествомъ: ,,Марксъ оперировалъ надъ го-
товымъ пролетаріатомъ и готовымъ капитализмомъ, а намъ надо еще соз-
давать ихъ``. Россіи надо еще создавать пролетаріатъ ?!
Въ Россіи, въ которой одной только можно найти такую безъисходную ни-
щету массъ, такую наглую эксплуатацію трудящагося,- которую сравни-
вали (и законно) съ Англіей по положенію ея бѣдноты, въ которой го-
лоданіе милліоновъ народа является постояннымъ явленіемъ рядомъ, на-
пр., съ все возрастающимъ вывозомъ хлѣба, - въ Россіи нѣтъ пролета-
ріата !!

Я думаю, что г. Михайловскому слѣдовало бы живому поставить памятникъ за эти классическія слова !

(Можетъ быть, впрочемъ, г. Михайловскій и тутъ попробовалъ-бы увильнуть: я, дескать, вовсе не хотѣлъ сказать, что въ Россіи нѣтъ вообще пролетаріата, а только - что въ ней нѣтъ капиталистическаго пролетаріата ? Да? Такъ почему же вы тогда не сказали этого ? Вѣдь ,,весь вопросъ`` то въ томъ и состоитъ: представляетъ ли изъ себя русскій пролетаріатъ такой, который свойственен буржуазной организаціи общественнаго хозяйства или иной какой ? Кто же виноватъ, что вы на протяженіи цѣлыхъ двухъ статей не проронили ,,ни слова`` объ этомъ , единственно серьезномъ и важномъ вопросѣ, а предпочли болтать всякій вздоръ, и притомъ заговариваетесь до чертиковъ ?)

Мы впрочемъ еще ниже увидимъ, что - это постоянная и послѣдовательнѣйшая тактика ,,друзей народа`` - фарисейски закрывать глаза на невозможное положеніе трудящихся въ Россіи, изображать его только ,,пошатнувшимся``, такъ что достаточно усилій ,,культурнаго общества`` и правительства, чтобы направить все на истинный путь. Эти рыцари думаютъ, что если они закроютъ глаза на тотъ фактъ, что положеніе трудящейся массы плохо не по тому, что оно пошатнулось, а потому, что она подвергается безстыднѣйшему грабежу со стороны кучки эксплуататоровъ, что если они на подобіе страусовъ спрячутъ головы, чтобы не видѣть этихъ эксплуататоровъ, - то эти эксплуататоры исчезнутъ. И когда соціалъ-демократы говорятъ имъ, что это - позорная трусость - бояться смотрѣть въ лицо дѣйствительности, когда они берутъ за свою отправную точку этотъ фактъ эксплуатаціи и говорятъ, что единственно возможное объясненіе его лежитъ въ буржуазной организаціи русскаго общества, раскалывающей массу народа на пролетаріатъ и буржуазію и въ классовомъ характерѣ русскаго государства, представляющаго изъ себя не что иное, какъ органъ господства этой буржуазіи, что поэтому ,,единственный выходъ`` заключается въ классовой борьбѣ пролетаріата противъ буржуа-

[illegible] - тогда эти ,,друзья народа`` поднимаютъ вопли, что соціалъ-демо-
краты хотятъ обезземелить народъ !!хотятъ разрушить нашу народную
экономическую организацію !!

Мы подходимъ теперь къ самому возмутительному мѣсту всей этой,по
меньшей мѣрѣ, [illegible] неприличной ,,полемики`` - именно къ ,,критикѣ`` (?)
г.Михайловскимъ политической дѣятельности соціалъ-демократовъ.Всякій
понимаетъ,что дѣятельность соціалистовъ и агитаторовъ среди рабочихъ
не можетъ подвергаться честному обсужденію [illegible] нашей легальной прессѣ
и что единственное,что можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи порядочная
подцензурная печать - это`съ тактомъ молчать``. Г.Михайловскій забылъ
это весьма элементарное правило,и не посовѣстился воспользоваться
своей монополіей обращенія къ читающей публикѣ для того,чтобы облив
[illegible] соціалистовъ грязью.

Найдутся однако средства борьбы противъ этого безсовѣстнаго критика
и помимо легальной журналистики.

,,Сколько я понимаю,наивничаетъ г.Михайловскій, русскіе марксисты
могутъ быть раздѣлены на три сорта: марксистовъ - зрителей(безучаст-
[illegible] процесса);марксистовъ [illegible] (только ,,облег-
чаютъ муки родовъ``.Они ,,не интересуются народомъ на землѣ сидящимъ
[illegible] свое вниманіе и надежды на тѣхъ,которые уже отлучены отъ
средствъ производства``)и марксистовъ активныхъ (прямо настаивающихъ
[illegible] на дальнѣйшемъ [illegible] разоренія деревни)``.

[illegible] ?! [illegible] что русск[illegible]
[illegible] изъ [illegible] на дѣйстви-
тельности - [illegible] что [illegible]
[illegible],что это - [illegible] , и что [illegible]
[illegible] ? [illegible]
[illegible] съ какой-
[illegible] ? [illegible] (конечно) [illegible]
[illegible]
[illegible]

которые нигдѣ и никогда не выступали въ качествѣ особой группы, нигдѣ и никогда не заявляли какой нибудь своей особой программы ?
Г. Михайловскій оставилъ себѣ цѣлый рядъ лазеекъ, чтобы оправдать такіе безобразные пріемы.
,,Можетъ быть, острить онъ съ легкостью свѣтскаго шута, это и не настоящіе марксисты, но они считаютъ и объявляютъ себя таковыми``. Гдѣ объявляли и когда ? Въ петербургскихъ либеральныхъ и радикальныхъ салонахъ ? Въ частныхъ письмахъ ? Пусть такъ. Такъ и разговаривайте съ ними въ своихъ салонахъ и въ своей корреспонденціи ! Но вѣдь вы выступаете печатно и публично противъ людей, которые (подъ знаменемъ марксизма) никогда и нигдѣ не выступали публично. И вы смѣете еще при этомъ объявлять, что полемизируете противъ ,,соціалъ-демократовъ``, зная, что это имя носитъ только ,,одна`` группа соціалистовъ-революціонеровъ и никого другого съ нею смѣшивать нельзя!
(Остановлюсь хоть на одномъ ,,фактическомъ`` указаніи, которое попадается у г.Михайловскаго. Всякій прочитавшій его статью, должень будетъ согласиться, что онъ и г.Скворцова, (автора ,,Экон. причинъ голодовок``) причисляетъ къ марксистамъ. А между тѣмъ этотъ господинъ самъ себя такъ не называетъ, и достаточно самаго элементарнаго знакомства съ сочиненіями соціалъ-демократовъ, чтобы видѣть, что съ ихъ точки зрѣнія это - пошлѣйшій буржуа и ничего больше. Какой это марксистъ, когда онъ не понимаетъ, что та общественная среда, для которой онъ прожектируетъ свои прогрессы, - есть буржуазная среда, что поэтому всѣ ,,улучшенія культуры`` дѣйствительно замѣчаемыя даже и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, означаютъ прогрессъ буржуазный, улучшеніе положенія меньшинства и пролетаризацію массы ! Какой это марксистъ, когда онъ не понимаетъ, что государство, къ которому онъ обращается со своими прожектами, есть классовое государство, способное только поддерживать буржуазію и давить пролетаріатъ !)
Г.Михайловскій [illegible]

совершенно не при чемъ - силится доказать онъ читателю - я „собственными ушами слышалъ и собственными глазами видѣлъ". Да прекрасно ! Мы охотно вѣримъ, что у васъ подъ глазами нѣтъ никого, кромѣ пошляковъ и негодяевъ, но причемъ же тутъ мы то, соціалъ-демократы ? Кто же не знаетъ, что „въ настоящее время, когда" не только соціалистическая, но и всякая мало мальски самостоятельная и честная общественная дѣятельность вызываетъ политическое преслѣдованіе, - на одного, дѣйствительно работающего подъ тѣмъ или другимъ знаменемъ - народовольчества, марксизма или, хоть скажемъ, конституціонализма - приходится нѣсколько десятковъ фразеровъ, прикрывающихъ этимъ именемъ свою либеральную трусость, и еще, можетъ быть, нѣсколько прямыхъ уже подлецовъ, обстраивающихъ свои собственные дѣлишки ? Не ясно ли, что только самая низменная пошлость способна бы была ставить въ упрекъ какому бы то ни было изъ этихъ направленій тотъ фактъ, что его знамя пачкаетъ (и притомъ не публично и негласно) всякая шваль ?

Все изложеніе г. Михайловскаго - сплошная цѣпь искаженій, извращеній и подтасовокъ. Выше мы видѣли, что тѣ „истины", изъ которыхъ исходятъ соціалъ-демократы, онъ совершенно переврал, изложилъ такъ, какъ никто изъ марксистовъ нигдѣ и никогда ихъ не излагалъ и не могъ излагать. И если бы онъ изложилъ дѣйствительное пониманіе русской дѣйствительности соціалъ-демократами, онъ не могъ бы не видѣть, что „сообразоваться" съ этими воззрѣніями можно „только на одинъ манеръ" - содѣйствуя развитію классового самосознанія пролетаріата, организуя и сплачивая его для политической борьбы противъ современнаго режима. У него впрочемъ осталась еще одна уловка. Съ видомъ оскорбленной невинности, онъ фарисейски опускаетъ очи горѣ и слащаво изрекаетъ: Я очень радъ это слышать, но я не понимаю, противъ чего вы протестуете (такъ и говоритъ онъ въ 2-омъ № Русс. Бог.). Прочитайте повнимательнѣе мой отзывъ о пассивныхъ марксистахъ и вы увидите, что я говорю: съ этической точки зрѣ-

[illegible]

Довольно однако ! Много [illegible] осталось подобныхъ же [illegible] [illegible] Михайловскаго, но я не знаю [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] возрѣженія. Довольно !

Къ первому изданію.

Въ текстѣ статьи читатель найдетъ сноски съ указаніемъ на дальнѣйшій разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этого разбора нѣтъ.
Причина этого лежитъ въ томъ, что предлагаемая статья составляетъ только первую часть отвѣта на статьи Рус.Бог. о марксизмѣ.
Крайній недостатокъ времени помѣшалъ своевременному выходу этой статьи, между тѣмъ какъ медлить долѣе мы не считаемъ возможнымъ: мы и такъ опоздали на два мѣсяца. Вотъ почему мы рѣшаемся выпустить пока разборъ критики г.Н.Михайловскаго, не дожидаясь окончанія печатанія остальной статьи. Въ готовящихся 2-омъ и 3-емъ изданіяхъ читатель найдетъ кромѣ предлагаемаго разбора также и разборъ общественно-экономическихъ воззрѣній другихъ главарей Русскаго Богатства, гг.С.Южакова и Кривенко въ связи съ очеркомъ экономической дѣйствительности России и вытекающими отсюда „идеями и тактикой соціалъ-демократовъ".

Къ предлагаемому изданію.

Предлагаемое изданіе представляетъ точное воспроизведеніе перваг[illegible]
Не причастные совершенно дѣлу составленія текста, мы не считали себ[illegible]
вправѣ подвергать его какимъ нибудь измѣненіямъ и ограничились толь[illegible]
издательской работой. Мотивомъ, побудившимъ насъ предпринять эту р[illegible]
[illegible] увѣренность въ томъ, что предлагаемое сочиненіе послужитъ къ [illegible]
[illegible] оживленію нашей соціаль-демократической пропаганды.
[illegible] что готовность служить дѣлу этой пропаганды должна быть [illegible]
[illegible] слѣдствіемъ соціаль-демократическихъ убѣжденій, мы обра[illegible]
[illegible] единомышленникамъ автора предлагаемой брошюры съ предло[illegible]
[illegible]ровать всѣми средствами (особенно, конечно пожертвованіемъ) [illegible]
[illegible] широкому распространенію какъ предлагаемаго сочиненія, так[illegible]
[illegible] вообще органовъ марксистской пропаганды. Настоящій моментъ [illegible]
[illegible] удобенъ для такого содѣйствія. Дѣятельность Русскаго Богат[illegible]
[illegible]тъ по отношенію къ намъ все болѣе и болѣе [illegible] хар[illegible]
[illegible] стремленіи парализовать распространеніе въ обществѣ соціал[illegible]
[illegible]ческихъ идей журналъ дошелъ до прямого обвиненія насъ въ [illegible]
[illegible] къ интересамъ пролетаріата и въ настаиваніи на разореніи [illegible]
[illegible]емъ думать, что такими пріемами журналъ только вредитъ [illegible]
[illegible]отдаляетъ нашу побѣду. Однако не слѣдуетъ забывать, что клеве[illegible]
[illegible] располагаютъ всѣми матеріальными средствами для самой широк[illegible]
[illegible] своихъ клеветъ. Въ ихъ распоряженіи нѣсколько тысячъ [illegible]
[illegible]журналъ, къ ихъ услугамъ читальни и библіотеки. Поэтому, чтобы [illegible]
[illegible] врагамъ, что и выгоды привилегированнаго положенія не [illegible]
[illegible]печиваютъ успѣхъ инсинуацій, мы должны приложить всѣ [illegible] усилі[illegible]
[illegible]емъ полную увѣренность, что эти усилія найдутъ[illegible].

